



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea declarației de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, de la examinarea recursului declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliul or. Florești privind contestarea actelor administrative.

*(Dosarul nr. 3ra-524/23*

*Nr. PIGD 22-22021947-01-3ra-27052023)*

Declarația de abținere înaintată în temeiul art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece anterior a participat la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ în instanța de apel, în calitate de membru al completului de judecată, pronunțând deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

3 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, de la examinarea recursului declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Prococpciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 februarie 2022 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliul or. Florești privind contestarea actelor administrative.

2. Prin hotărârea din 2 iunie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost admisă acțiunea. S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Florești nr.08/15 „Cu privire la expunerea terenurilor cu numerele cadastrale 4501207.256 și 4501210.274 la licitație „cu strigare”. S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Florești cu nr.01/02 din 8 februarie 2022 „Cu privire la examinarea notificării nr.1304/OT9-273 din 17 decembrie 2021”.

3. La data de 16 iunie 2022, Consiliul or. Florești a depus apel, iar la 22 septembrie 2022 a depus apel motivat împotriva hotărârii din 2 iunie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

4. Prin decizia din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți a fost casată integral hotărârea din 2 iunie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și a fost emisă o decizie nouă prin care acțiunea a fost respinsă.

5. La data de 9 ianuarie 2023, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, a depus recurs împotriva, împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei cu pronunțarea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

6. La 10 iunie 2025, prezenta cauza, a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs judecătorului raportor Diana Stănilă.

7. Judecătorul Diana Stănilă a declarat abținere de la judecarea recursului depus de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, invocând ca temei de abținere participarea sa la examinarea cauzei în ordin de apel, adoptând în acest sens decizia din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, nr. 3a-147/22.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 202 alin. (1) Cod administrativ:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.”

9. Art. 50 din Codul administrativ:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.”

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

10. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

11. Art. 49 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

12. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

13. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, de la examinarea recursului declarat de Oficiul Teritorial Soroaca al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, din motivele ce succed.

15. Din aplicarea normelor de drept inserate la punctele 8-13 din prezenta încheiere, se impune admiterea declarației de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, de la judecarea cauzei date, în ordine de recurs, în condițiile în care anterior a participat la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ în instanța de apel, în calitate de membru al completului de judecată, pronunțând decizia din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat integral hotărârea din 2 iunie 2022 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, și s-a emis o decizie nouă prin care acțiunea a fost respinsă.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, este justificat temeiul de abținere invocat de către judecătorul Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă. Or, considerentele reflectate în declarația de abținere pot ridica probleme referitor la imparțialitatea instanței investite cu judecarea cauzei date în ordine de recurs, inclusiv având în vedere incompatibilitatea judecătorului, în condițiile în care procedura de recurs vizează contestarea actului judecătoresc al instanței de apel, la care a participat judecătorul Diana Stănilă.

17. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, de la examinarea recursului declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți.

18. În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2), art. 202 alin. (1), (3) și (4) și art. 230 Cod administrativ, art. 49, art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### COMPLETUL, CU MAJORITATE DE VOTURI,

Admite declarația de abținere a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Diana Stănilă, de la examinarea recursului declarat de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei din 15 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului or. Florești privind contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stele Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni