



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" privind numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcția Generală locativ-comunală și amenajare, persoană terță Valentina Boțan, cu privire la constatarea nulității actului administrativ,

*(Dosarul nr.3ra-257/23  
Nr. PIGD 2-19104285-01-3ra-10032023)*

Numirea ședinței publice pentru examinarea admisibilității recursului constituie prerogativa instanței de recurs și doar în cazul când circumstanțele cauzei o cer.

03 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" cu privire la numirea ședinței publice,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 august 2016, S.A. „Semnal” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcția Generală locativ-comunală și amenajare, persoană terță Valentina Boțan, cu privire la constatarea nulității actului administrativ.

2. Prin hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a constatat nulitatea dispoziției Primăriei municipiului Chișinău nr. 624-d din 08 iunie 2016 „Cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru apartamentul nr. XXX de pe strada XXX XXX, numărul XX, municipiul Chișinău, doamnei Valentina Boțan și ordinului de repartiție eliberat doamnei Valentina Boțan în baza dispoziției nr. 624-d din 08 iunie 2016 pentru odaia nr. XXX din imobilul de pe strada XXX XXX, numărul XX, municipiul Chișinău.

3. La 15 octombrie 2021, conform art.232 alin.(1) din Codul administrativ, Primarul General al municipiului Chișinău a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 24 martie 2022, conform art.232 alin.(2) din Codul administrativ, a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și nefondată.

4. Prin decizia din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Primarul General al municipiului Chișinău, s-a casat hotărârea din 29 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o decizie nouă sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul la acțiunea înaintată de S.A. „Semnal” către Primăria mun. Chișinău și Direcția Generală locativ-comunală și amenajare, persoană terță Valentina Boțan, privind declararea nulității actelor administrative, din motivul lipsei capacității de folosință a reclamantei S.A. „Semnal”.

5. La 03 februarie 2023, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/610 a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 15 noiembrie 2022 a Curții de Apel

Chișinău, cu transmiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel și admiterea cererii de succesiune în drepturi.

6. La 26 septembrie 2023, Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" a depus cerere, prin care a solicitat instanței invitarea tuturor participanților la proces pentru a se pronunța asupra problemelor de legalitate invocate în recurs (f.d. 87/88, vol. III).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 193 alin. (3) din Codul administrativ, reglementează că:

„(3) Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.”

8. Art. 247 din Codul administrativ, prevede că:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.245<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu "A0110-0030" cu privire la numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

10. Așadar, în contextul normelor enunțate la pct.7-8, în prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că chestiunea invitării participanților în proces poate fi impusă spre soluționare doar la etapa examinării recursului, or, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora. Sau altfel spus, invitarea participanților în proces la examinarea recursului se impune doar în cazul în care cererea de recurs a trecut testul de admisibilitate și se constată necesitatea expunerii de către participanți asupra problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs.

11. De altfel, examinarea admisibilității recursului în lipsa participanților la proces, nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile când participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

12. În această privință, CtEDO a statuat că modul de aplicare a art. 6 din Convenție pentru proceduri în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Atunci când a avut loc o ședință publică în prima instanță, lipsa unei astfel de ședințe poate fi justificată la faza căii de atac de caracteristicile speciale ale procedurilor în cauză, ținând cont de natura sistemului căilor de atac naționale, de scopul competențelor instanțelor ierarhic superioare și de modul în care interesele

reclamantului au fost de fapt prezentate și apărute în fața instanței ierarhic superioare, îndeosebi în lumina naturii chestiunilor care urmează a fi hotărâte de către aceasta.

13. Conform jurisprudenței Curții, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele art. 6 din Convenție, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței de recurs. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (cauza *Botten vs Norvegia* din 19 februarie 1996).

14. De altfel, în speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurente, au fost expuse cu suficientă claritate.

15. Pentru motivele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului.

16. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.230, art.247 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Asociația de Proprietari din Condominiu ”A0110-0030” cu privire la numirea ședinței publice la examinarea admisibilității recursului, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Semnal” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Direcția Generală locativ-comunală și amenajare, persoană terță Valentina Boțan, cu privire la constatarea nulității actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni