



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA-PLUS”,

în cauza intentată la cererea introductivă depusă de Întreprinderea Mixtă „TIREX PETROL” Societate pe Acțiuni și cererile de alăturare la cererea introductivă formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „MAR BIPRO”, Societatea Comercială „SIMBACOM-LUX” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „CARVIDON SERVICE” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea cu Răspundere Limitată „PETROM-MOLDOVA”, Societatea cu Răspundere Limitată „PENSAN-PRIM”, Societatea cu Răspundere Limitată „TRESOR-COM”, Societatea cu Răspundere Limitată „AVITO-LUX”, Societatea cu Răspundere Limitată „VASOLTRANS”, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA-PLUS”,

împotriva deciziei din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rhc-17/25

NR. PIGD 2-24006061-01-2rhc-13062025)

Actele judecătorești supuse revizuirii. Revizuirea declarată împotriva unei decizii ce nu se referă la fondul cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. V. Gușan,
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, A. Malii, N. Mămăligă,
Curtea Supremă de Justiție, jud. O. Parfeni, G. Stratulat, S. Procopciuc,

03 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA-PLUS”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 ianuarie 2024, Î.M. „TIREX PETROL” S.A. a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „ADNA-PLUS”, includerea în tabel și validarea creanței la rangul V în valoare de 3 975 884,80 de lei, desemnarea administratorului autorizat Sergiu Tanasiev în calitate de administrator provizoriu, iar ulterior administrator al insolabilității/lichidator.

2. Prin încheierea din 16 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Î.M. „TIREX PETROL” S.A. privind intentarea procesului de insolabilitate față de S.R.L. „ADNA-PLUS” și în scopul prevenirii modificării stării în care se află bunurile debitorului la intentarea procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv desemnarea lui Sergiu Tanasiev în calitate de administrator provizoriu.

3. La 13 februarie 2024, S.R.L. „MAR BIPRO” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A. și validarea creanțelor față de S.R.L. „ADNA-PLUS”, datoria în mărime de 120 000 de lei la rangul V, iar penalitatea în mărime de 242 550 de lei la rangul VI.

4. La 16 februarie 2024, S.C. „SIMBACOM-LUX” S.R.L., reprezentată de avocatul Denis Staruș, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A. și validarea creanțelor față de S.R.L. „ADNA-PLUS” în mărime totală de 2 483 672,08 lei, compusă din: datoria în mărime de 1 808 583, 50 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 625 088, 58 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime 50 000 de lei.

5. La 19 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, S.C. „CARVIDON SERVICE” S.R.L. a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A. și validarea creanțelor față de S.R.L. „ADNA-PLUS” în mărime totală de 982 128 de lei, compusă din: datoria în mărime de 687 960 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 265 563 de lei și cheltuielile de judecată în mărime 28 605 lei.

6. La 13 martie 2024, S.R.L. „PETROM-MOLDOVA”, reprezentată de avocatul Denis Lefter, a depus cerere de alăturare, intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „ADNA-PLUS”, validarea integrală a creanței în mărime de 883 275,35 de lei.

7. La 24 aprilie 2024, S.R.L. „PENSAN-PRIM” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A., intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „ADNA-PLUS”, admiterea și validarea creanței în mărime de 344 242, 10 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

8. La 19 iulie 2024, S.R.L. „TRESOR-COM” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A., intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „ADNA-PLUS”, desemnarea administratorului autorizat Ștefan Topal în calitate de administrator al insolabilității, validarea creanțelor: taxa de stat în mărime de 36 216 lei la rangul III, datoria în mărime de 884 115 lei la rangul V, iar dobânda de întârziere în mărime de 369 217 lei la rangul VI.

9. La 19 iulie 2024, S.R.L. „AVITO-LUX” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă a Î.M. „TIREX PETROL” S.A., intentarea procesului de insolabilitate în privința S.R.L. „ADNA-PLUS”, desemnarea administratorului autorizat Ștefan Topal în calitate de administrator al insolabilității, validarea creanțelor: taxa de stat în mărime de 7 203,72 de lei la rangul III, datoria în mărime de 164 671 de lei la rangul V, iar dobânda de întârziere în mărime de 68 373, 60 de lei la rangul VI.

10. La 22 iulie 2024, S.R.L. „VASOLTRANS”, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, a depus cerere de alăturare și validarea creanței cu includerea în tabelul definitiv al debitorului S.R.L. „ADNA-PLUS” în mărime de 61 550 de de lei.

11. În cadrul ședinței de judecată, la 22 iulie 2024, S.R.L. „ADNA-PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere de strămutare a cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad.

12. La 26 iulie 2024, cauza a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău și repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pentru examinarea cererii de strămutare.

13. La 30 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „ADNA-PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere de strămutare a cauzei spre examinare la o altă instanță de același grad.

14. La 06 august 2024, cauza a fost înregistrată în Curtea Supremă de Justiție și repartizată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pentru examinarea cererii de strămutare.

15. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de S.R.L. „ADNA-PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad și s-a remis Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare.

16. La 10 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „ADNA-PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău Natalia Mămăligă, iar prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare.

17. La 06 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „ADNA-PLUS”, reprezentată de avocatul Dorian Pînzaru, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău Ala Malîi, iar prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare.

18. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de S.R.L. „ADNA-PLUS” cu privire la strămutarea prezentei cauze de insolabilitate la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Central. Iar prin încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru (Chișinău) s-a corectat eroarea admisă în încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin substituirea în partea introductivă și dispozitivă a încheierii, sintagma Î.M. „TIREX PETROL” S.A. cu sintagma corectă S.R.L. „ADNA-PLUS”.

19. La 03 decembrie 2024, prin intermediul poștei terestre, S.R.L. „ADNA-PLUS” a depus cerere de revizuire a încheierii din 18 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 24 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, S.R.L. „ADNA-PLUS”, prin intermediul administratorului Ghenadie Medvițchi, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii contestate.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

21. Prin decizia din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de S.R.L. „ADNA-PLUS” și s-a menținut încheierea din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

22. La 12 iunie 2025, prin intermediul poștei terestre (f.d.44), S.R.L. „ADNA-PLUS” a depus în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, revizuirea deciziei.

23. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că la momentul examinării cauzei în fond și în recurs, nu a cunoscut și, în mod obiectiv, nu putea să cunoască existența unor fapte esențiale ce au impact direct asupra temeiniciei cererii introductive. Ulterior pronunțării deciziei irevocabile de

către Curtea Supremă le Justiție, au devenit cunoscute circumstanțe ce relevă un potențial caracter fraudulos al întregii proceduri de intentare a procesului de insolvență. Aceste fapte noi, în condițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, justifică exercitarea căii extraordinare de atac, revizuirea, întrucât afectează în mod fundamental legalitatea și temeinicia actelor judiciare adoptate. Reieșind din circumstanțele cauzei, sumelor mari care sunt urmărite de la debitor, presupușii creditori alăturați, amenințările făcute în adresa factorului decizional al S.R.L. „ADNA-PLUS”, cauzei penale care se examinează la Judecătoria Buiucani. Potrivit actelor din dosarul penal, acuzațiile vizează inclusiv modalitatea de constituire și utilizare a unor creanțe pretins deținute împotriva S.R.L. „ADNA-PLUS”, fiind investigate aspecte legate de fabricarea probelor, manipularea registrului creanțelor și folosirea procedurii de insolvență ca mijloc de camuflare a unor fapte ilicite. Toate aceste aspecte nu au fost și nu puteau fi cunoscute la data proceselor interioare, iar ignorarea lor ar conduce la menținerea unei decizii bazate pe o imagine incompletă și denaturată a realității.

24. Revizuentul a afirmat că în etapa subsecventă încheierii definitive a procesului, au fost descoperite mai multe indicii privind lipsa de realitate economică a creanțelor invocate de presupușii creditori alăturați. Aceste creanțe nu au fost supuse unei verificări riguroase, în sensul prevăzut de legislația privind insolvența, ci au fost acceptate formal, în temeiul unor acte a căror autenticitate este în prezent contestată în cadrul urmăririi penale. S.R.L. „ADNA-PLUS” a obținut acces la o serie de informații și documente care indică o posibilă coordonare între pretenșii creditori, având ca scop atragerea nejustificată în procedură a debitorului și obținerea unui avantaj juridic neloyal, prin intermediul unui demers colectiv orchestrat în mod abuziv.

25. De asemenea, a considerat ca fiind deosebit de relevante pentru revizuirea cauzei sunt și faptele ce țin de presiunile exercitate asupra factorului decizional din cadrul S.R.L. „ADNA-PLUS” în perioada derulării procesului. Persoanele aflate în legătură cu partea adversă au recurs la intimidări și amenințări directe, inclusiv de natură fizică și reputațională, cu scopul de a descuraja o apărare efectivă în fața instanțelor de judecată. Aceste acțiuni nu doar că au afectat capacitatea procedurală a debitorului de a-și susține cauza, dar creează și o suspiciune serioasă privind legalitatea și loialitatea procedurii desfășurate. Procedura de insolvență este un instrument de echilibru economic, destinat protejării intereselor creditorilor legitimi și redresării reale a debitorilor aflați în dificultate. Utilizarea acestei proceduri în scopul fraudării, eliminării concurenței sau obținerii unor beneficii ilicite sub aparența legalității subminează în mod grav ordinea de drept. În această cauză, indiciile și circumstanțele apărute ulterior, confirmă că insolvența S.R.L. „ADNA-PLUS” a fost provocată artificial, într-un context ce are semne clare de abuz procedural. Revizuirea devine nu doar un drept al părții, dar și o obligație a instanței de a preveni consolidarea unor

hotărâri irevocabile obținute prin mijloace contrare ordinii publice și principiilor fundamentale ale justiției. S.R.L. „ADNA-PLUS” a fost prejudiciată material de către acțiunile infracționale ale inculpaților, ceea ce a dus la formarea datoriei artificiale față de presupușii creditori cu scopul de a dobândi bunurile mobile și imobile ale S.R.L. „ADNA-PLUS” în valoare de 29 milioane de lei.

26. Copia cererii de revizuire a fost expediată intimatului la 12 august 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.60).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art.1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

28. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

29. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

30. Art. 452 din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

31. Art. 453 din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. În virtutea art. 452 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, având în vedere că ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces, iar la caz nu a fost formulată vreo solicitare în vederea examinării cererii de revizuire cu prezența părților, instanța de revizuire a considerat inoportună invitarea acestora, întrucât revizuentul și-a redat argumentele în cererea de revizuire (f.d.37-39).

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit principiului autorității de lucru judecat (*res judicata*), atunci când instanțele

judecătorești au oferit o soluție definitivă asupra unei chestiuni litigioase, aceasta nu mai poate fi repusă în discuție. Însă acest principiu nu are un caracter absolut și poate admite derogări doar în prezența unor circumstanțe esențiale și convingătoare, care justifică redeschiderea procesului.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că revizuirea în contextul prevederilor art. 446 din Codul de procedură civilă se declară împotriva hotărârilor, ordonanțelor, încheierilor și deciziilor irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol, însă nu se supun revizuirii încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora. De asemenea, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

35. Din materialele cauzei rezultă că, revizuirea a fost formulată împotriva deciziei din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție (f.d.37-39). Or, prin decizia a cărei revizuire se cere, s-a respins recursul S.R.L. „ADNA-PLUS” împotriva încheierii din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru (Chișinău), prin care s-a corectat eroare admisă în încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin substituirea în partea introductivă și dispozitivă a acesteia, sintagma Î.M. „TIREX PETROL” S.A. cu S.R.L. „ADNA-PLUS”. Iar prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă cu privire la strămutarea prezentei cauze de insolvabilitate la o altă instanță de același grad, cu remiterea cauzei pentru examinare Judecătorei Chișinău, sediul Central (f.d.20-25, 32-35).

36. Deși în virtutea prevederilor art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, prin prezenta cerere, S.R.L. „ADNA-PLUS” a solicitat revizuirea deciziei din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, act judecătoresc ce nu se referă la fondul cauzei. Or, prin aceasta decizie, instanța de recurs s-a pronunțat în ordine de recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Centru de corectare a erorii comise în încheierea emisă la examinarea cererii de strămutare.

37. În consecință, pornind de la textul postulatelor legale citate corelate cu circumstanțele speței, conturate *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, decizia din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ceea ce determină respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

38. În ceea ce vizează circumstanțele redată în cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire menționează că acestea nu pot fi verificate prin prisma întrunirii/neîntrunirii condițiilor de circumstanțe noi în temeiul invocat, având în vedere că decizia din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu se referă la fondul cauzei și în contextul prevederilor art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu

se supune revizuirii. Mai mult, argumentele aduse în cererea formulată se referă la fondul cauzei privind procesul de insolvență.

39. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art.269-270, art. 453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ADNA-PLUS” împotriva deciziei din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat