



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Liuba Madan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Liuba Madan împotriva Consiliului comunal Trușeni cu privire la constatarea posesiunii neîntrerupte și de bună-credință asupra bunului imobil, cu recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra bunului imobil,

împotriva încheierii din 24 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Liuba Madan împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr.2r-222/25  
Nr. PIGD 2-19072024-01-2r-16062025)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă .

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central: jud. D. Sîrbu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: jud. N. Budăi, I. Muruianu, A Malii  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Centru: jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin

03 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților recursul declarat de Liuba Madan,**

În completul compus din:  
Stela Procopciuc, Președinte  
Ion Munteanu  
Gheorghe Stratulat, Judecători

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 19 decembrie 2018, Liuba Madan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunal Trușeni, prin care a solicitat constatarea posesiunii neîntrerupte și de bună-credință asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra lotului de teren cu nr. cadastral xxxxx și dispunerea rectificării intabulării în registrul bunurilor imobile.

2. Prin hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Madan împotriva Consiliului com. Trușeni cu privire la constatarea posesiunii neîntrerupte și de bună-credință asupra bunului imobil, cu recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra bunului imobil ca fiind neîntemeiată.

3. La 03 octombrie 2019, Liuba Madan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. Ulterior, la 03 decembrie 2019, avocatul Aliona Caminscaia, în interesele Liubei Madan, a depus apel motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Madan.

4. Prin decizia din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Liuba Madan și s-a menținut hotărârea din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Madan împotriva Consiliului com. Trușeni cu privire la constatarea posesiunii neîntrerupte și de bună-credință asupra bunului imobil, cu recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra bunului imobil.

5. La 16 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Liuba Madan a depus cerere de revizuire, ulterior la 04 noiembrie 2024 fiind suplinită, împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă. Ca temei a invocat faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale, și anume, faptul că nu a fost citat Consiliul com. Trușeni, de instanța de fond și nici de

instanța de apel, nu a depus referință pe marginea cazului, iar avizul de recepție anexat la dosar, nu este semnat de reprezentantul Consiliului com. Trușeni.

6. Prin încheierea din 24 martie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Liuba Madan, împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 05 mai 2025, Liuba Madan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 martie 2025 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursurilor, casarea hotărârii din 30 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 24 martie 2025 a Curții de Apel Centru, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

8. În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței ierarhic inferioare este neîntemeiată și ilegală, deoarece a fost încălcat flagrant regimul juridic al competenței. Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

9. Recurenta a notat că, s-a adresat cu acțiune împotriva autorității publice Consiliul com. Trușeni, însă instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza în temeiul normelor de drept comun, fără solicitarea dosarului administrativ și respectarea legislației contenciosului administrativ.

10. De asemenea, a menționat că ședințele de judecată au avut lor fără înștiințarea în mod legal a Consiliului com. Trușeni, precum și fără referință.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;”

15. Art. 449 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

16. Art. 450 lit. b), c) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).”

17. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

18. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Curtea de Apel a emis încheierea contestată la 24 martie 2025, fiind comunicată recurentei, prin intermediul poștei terestre, la 17 aprilie 2025 (f.d. 233, vol. I), însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. Prin urmare, recursul declarat la 05 mai 2025, de Liuba Madan, împotriva încheierii din 24 martie 2025 a Curții de Apel Centru, este depus în termenul prevăzut de lege.

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

21. Potrivit Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, supusă unor condiții stricte, expres prevăzute la art. 449 din același cod. Completul de judecată relevă că revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale și bine fundamentate, menite să corecteze vicii de fond ale hotărârilor irevocabile. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeieri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeieri trebuie să fie obiective, reale și legale.

22. Recurenta Liuba Madan a invocat aplicabilitatea art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, susținând că au apărut circumstanțe esențiale necunoscute anterior și că hotărârile instanțelor anterioare au fost pronunțate cu privire la drepturile unor persoane neimplicate în proces.

23. Completul de judecată reține că apelarea la lit. c) a art. 449 din Codul de procedură civilă este vădit neîntemeiată. Or, acest argument îl pot invoca doar subiecții care nu au fost parte într-un proces judiciar. La caz, însă Liuba Madan a invocat înștiințarea necorespunzătoare a Consiliului com. Trușeni, însă nu lezarea unei părți neatruse în proces.

24. Instanța ierarhic inferioară a constatat în mod corect că, revizuenta în cerere și-a exprimat dezacordul cu felul în care instanța a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei, însă nu a indicat care anume. Totodată, a indicat că cauza se află pe rol în instanță din anul 2018, iar participanți cauzei au fost înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședințelor în prima instanță, cât și în instanța de apel. Respectiv, aceste argumente nu reprezintă fapte esențiale în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

25. Revizuirea nu poate fi utilizată ca mijloc de redeschidere a cauzelor judecate definitiv pentru a exprima nemulțumirea față de soluția anterioară, ci numai în limitele restrânse și bine delimitate de lege. O interpretare extensivă ar conduce la nesocotirea principiului securității raporturilor juridice.

26. Încheierea contestată reflectă o analiză conformă cu cerințele legale și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, în special în ceea ce privește respectarea caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești și protejarea încrederii legitime a părților.

27. În lipsa unor elemente concrete care să ateste existența unui viciu fundamental în procedura anterioară, instanța ierarhic inferioară a acționat în mod legal și justificat atunci când a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă.

28. Referitor la argumentul invocat în cererea de recurs, precum că instanțele de judecată au examinat cauza conform normelor de drept comun, însă urmau să examineze în procedura contenciosului administrativ, ori parte este Consiliul com. Trușeni, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că analizând obiectul juridic al acțiunii înaintate de Liuba Madan către Consiliul com. Trușeni, privind constatarea posesiunii neîntrerupte și de bună-credință asupra bunului imobil, cu recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra bunului imobil, consideră că constituie cerințe ce țin de competența instanței de drept comun.

29. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 24 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea.

30. În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Liuba Madan.

Menține încheierea din 24 martie 2025 ale Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare depusă de Liuba Madan împotriva Consiliului comunal Trușeni cu privire la constatarea posesiunii neîntrerupte și de bună-credință asupra bunului imobil, cu recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat