



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de examinare în ședință publică a recursului declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmilei Ninicu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Ninicu împotriva lui Alexei Ninicu, intervenienții accesorii Veronica Ninicu, Ecaterina Croitor, Rodica Bejenaru, Ion Bejenaru, Primăria com. Donici r-nul Orhei, notarii publici Valentina Levința și Galina Digori cu privire la anularea actelor juridice, constatarea acceptării succesiunii, constatarea locului deschiderii succesiunii,

(Dosarul nr. 2ra-1404/23  
NR.PIGD 2-19053936-01-2ra-13092023)

Examinarea cauzei în ordine de recurs în ședință publică se admite de instanță doar după declararea recursului admisibil.

03 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea de examinare în ședință publică a recursului declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmillei Ninicu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *Judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT:**

1. La 12 ianuarie 2016, Ludmila Ninicu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Ninicu, prin care a solicitat anularea parțială a certificatului de moștenitor legal din 09 \*\*\*\*\* 2014, înregistrat de notarul Valentina Levița cu nr. \*\*\*\*\*; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 01 \*\*\*\*\* 2015 prin care casa de locuit din sat. \*\*\*\*\* a fost înstrăinată Rodicăi Bejenaru; constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și administrarea bunurilor după decesul Mariei Ninicu, a.n. \*\*\*\*\*, recunoașterea dreptului de proprietate în ordinea succesiunii după decesul mamei Maria Ninicu la  $\frac{1}{4}$  din casa de locuit, situată în sat. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și  $\frac{1}{2}$  din apartamentul nr. \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* cu număr cadastral \*\*\*\*\*.

2. Prin încheierea din 19 ianuarie 2016 a Judecătoriei Orhei, s-a aplicat sechestru pe ap. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și pe casa de locuit din satul \*\*\*\*\* cu nr. cadastral \*\*\*\*\*.

3. Prin încheierea din 11 februarie 2016 a Judecătoriei Orhei s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Ion Bejenaru și Rodica Bejenaru.

4. Prin încheierea din 03 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii notarul public Oleg Gladîș, notarul public Galina Digori, OCT Orhei, Veronica Ninicu și Ion Bejenaru.

5. Prin hotărârea din 11 septembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins ca tardivă și neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Ninicu. S-a încasat de la Ludmila Ninicu în beneficiul statului suma în mărime de 4 244,13 lei, cu titlu de taxă de stat. S-a menținut măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 19 ianuarie 2016 a Judecătoriei Orhei, asupra ap. \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* și casei de locuit din sat. \*\*\*\*\*, cu nr. cadastral \*\*\*\*\* , până la intrarea în vigoare a hotărârii.

6. Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a corectat eroarea din dispozitivul hotărârii din 11 septembrie 2018, și anume, textul „a respinge ca tardive și neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Ninicu către Alexei Ninicu,

intervenienților accesorii Rodica Bejenaru, Ion Bejenaru, Primăria com. Donici, notarii publici Valentina Levița și Digori Galina (...)”, urmează a fi citit corect „A respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Ninicu către Alexei Ninicu intervenienților accesorii Rodica Bejenaru, Ion Bejenaru, Primăria com. Donici, notarii publici Valentina Levița și Galina Digori (...)

7. Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Serghei Procopciuc, în interesele Ludmillei Ninicu. S-a casat hotărârea din 11 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central și s-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

8. În cadrul ședinței de judecată din 19 septembrie 2019, reclamanta Ludmila Ninicu, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând:

- anularea declarației din 08 \*\*\*\*\* 2018 depusă de Alexei Ninicu la notarul Valentina Levița prin care Alexei Ninicu s-a declarat ca unic moștenitor al Mariei Ninicu;

- anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună nr. \*\*\*\*\* din 09 \*\*\*\*\* 2014 (\*\*\*\*\*);

- anularea certificatului de moștenitor legal nr. \*\*\*\*\* din 09 \*\*\*\*\* 2014 (\*\*\*\*\*);

- anularea certificatului de moștenitor legal nr. \*\*\*\*\* din 09 \*\*\*\*\* 2014 (\*\*\*\*\*);

- anularea contractului de vânzare - cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 01 \*\*\*\*\* 2015 (\*\*\*\*\*);

- anularea contractului de donație nr. \*\*\*\*\* din 06 \*\*\*\*\* 2015 (\*\*\*\*\*);

- constatarea acceptării în fapt de către Ludmila Ninicu a succesiunii rămase după decesul Efrosiniei Budeci;

- constatarea acceptării în fapt de către Ludmila Ninicu, Veronica Ninicu și Alexei Ninicu a averii succesoriale rămase după decesul Mariei Ninicu la \*\*\*\*\*;

- constatarea locului deschiderii succesiunii, \*\*\*\*\*.

9. Prin hotărârea din 01 aprilie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Ninicu s-a respins ca fiind neîntemeiată.

10. La 06 aprilie 2021, avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmillei Ninicu a depus cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 01 aprilie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

11. Prin hotărârea suplimentară din 16 aprilie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a încasat de la Ludmila Ninicu în beneficiul lui Alexei Ninicu suma 2 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței

juridice. În rest, suma excedentă a cheltuielilor de judecată suportate pentru asistență juridică s-a respins ca fiind neîntemeiată.

12. Prin decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmillei Ninicu și s-a menținut hotărârea din 01 aprilie 2021 și hotărârea suplimentară din 16 aprilie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

13. La 08 septembrie 2023, avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmillei Ninicu, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

14. La 09 septembrie 2025, avocatul Dorin Cojocaru, în interesele Ludmillei Ninicu, a depus prin intermediul poștei electronice o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în ordine de recurs în ședință publică, cu prezența participanților la proces.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

15. Articolul 203 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării cauzei se soluționează prin încheiere judecătorească. La începutul ședinței de judecată, instanța verifică posibilitatea examinării cauzei în lipsa participantului/participanților citați legal.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI:

16. Examinând cererea avocatului Dorin Cojocaru, care a acționat în interesele Ludmillei Ninicu, cu privire la examinarea recursului în ședință publică și raportând la prevederile legale aplicabile speței, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

17. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. (2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților. (3) Dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.

18. Completul notează că invitarea participanților la proces, la Curtea Supremă de Justiție, la examinarea unei chestiuni, se impune doar în cazul în care se constată necesitatea expunerii de către participanți asupra problemelor invocate în cerere, doar în eventualul caz dacă există

circumstanțe ce ar dicta necesitatea audierii participanților la proces. În speță, însă, Completul de judecată nu atestă necesitatea invitării părților în ședință publică și audierea lor pe marginea argumentelor cuprinse în cererea de recurs.

19. Conform jurisprudenței de referință a Curții Europene pentru Drepturile Omului, procedurile care implică Conform jurisprudenței CtEDO, procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele art. 6 din CȚEDO, chiar dacă persoanei care a folosit calea de atac nu i s-a dat posibilitatea să prezinte personal probe în fața instanței. Mai mult, chiar dacă instanța ierarhic superioară are competența deplină de a examina atât chestiuni de drept, cât și de fapt, art. 6 din CEDO nu garantează întotdeauna un drept la o ședință publică sau, dacă o ședință are loc, un drept de a fi prezent personal (*cauza Botten vs Norvegia din 19 februarie 1996*).

20. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de avocatul Dorin Cojocaru, în interesele Ludmilei Ninicu, cu privire la examinarea în ședință publică a recursului depus de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmilei Ninicu, împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.203 alin.(1), art.269-270, art.424 alin.(3) și art.440 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Respinge cererea depusă de avocatul Dorin Cojocaru, în interesele Ludmilei Ninicu, cu privire la examinarea în ședință publică a recursului depus de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmilei Ninicu, împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat