



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmillei Ninicu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Ninicu împotriva lui Alexei Ninicu, intervenienți accesorii Veronica Ninicu, Ecaterina Croitor, Rodica Bejenaru, Ion Bejenaru, Primăria com. Donici r-nul Orhei, notarii publici Valentina Levița și Galina Digori cu privire la anularea actelor juridice, constatarea acceptării în fapt a averii succesoriale, constatarea locului deschiderii succesiunii,

împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmillei Ninicu, și s-au menținut hotărârile din 01 aprilie 2023 și hotărârea suplimentară din 16 aprilie 2021 ale Judecătoria Orhei, sediul Central,

(Dosarul nr. 2ra-1404/23
NR.PIGD 2-19053936-01-2ra-13092023)

Recursul declarat după 01 septembrie 2023.

Persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare. Art.433 alin.(1) lit.c) din Codul de procedură civilă (în vigoare 01 septembrie 2023).

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central jud: A. Romanăș

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău jud: N. Budăi, I. Țurcan, Iu. Cotruță

03 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmilei Ninicu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 12 ianuarie 2016, Ludmila Ninicu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Ninicu, solicitând anularea parțială a certificatului de moștenitor legal din 09 ***** 2014, înregistrat de Valentina Levința cu nr. *****; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 01 ***** 2015 prin care casa de locuit din sat. ***** a fost înstrăinată Rodicăi Bejenaru; constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și administrarea bunurilor după mama Maria Ninicu, născută la *****, recunoașterea dreptului de proprietate în ordinea succesiunii după decesul mamei Maria Ninicu la $\frac{1}{4}$ din casa de locuit, situată în sat. *****, cu nr. cadastral *****; *****, *****, *****, ***** și $\frac{1}{2}$ din apartamentul nr. ***** din str. ***** cu număr cadastral *****.

2. În susținerea acțiunii reclamanta Ludmila Ninicu a indicat că la *****, a decedat Maria Ninicu, mama reclamantei. În urma decesului, a rămas masa succesorală care consta din: casa de locuit situată în sat. *****, cu nr. cadastral *****, avere a Mariei Ninicu precum și ap. ***** situat în *****, cu nr. cadastral ***** care aparține cu drept de proprietate pe cote-părți lui Alexei Ninicu, Mariei Ninicu și Ludmilei Ninicu.

3. Reclamantul a menționat că, după decesul Mariei Ninicu au rămas 3 succesori Alexei Ninicu – soțul, Ludmila Ninicu și Veronica Ninicu – fiicele.

4. Reclamanta a indicat că fiicele de mai mulți ani studiază și domiciliază în *****. După înmormântarea mamei, au plecat în *****, dar înainte de plecare pârâtul a promis fiicelor că va pregăti toate actele necesare pentru a le dona imobilele sus menționate.

5. Pe parcursul anilor 2013-2015, prin intermediul lui Pavel Țurcan, a administrat imobilele sus-menționate, a achitat serviciile comunale integral la apartament, transmiteau tatălui bani pentru cheltuielile curente de întreținere a casei din sat. *****, cât și întreținere personală a lui Alexei Ninicu (tratament, alimente) anual. Venind în țară, reclamanta Ludmila Ninicu locuiește în apartament și efectuează lucrări curente.

6. Reclamanta a relatat că odată pe an, se întorcea în Republica Moldova ca să-și viziteze tatăl și dânsul îi confirma că totul este bine și că i-a făcut actele. Respectiv, niciodată nu a verificat acest lucru, deoarece avea încredere în tatăl său și cunoștea că înafara de tatăl său nu are pe nimeni.

7. Ludmila Ninicu a susținut că venind în vizită, în vara anului 2015, a aflat de la rude că tatăl său, pârâtul caută cumpărător la casa din sat. *****. Atitudine tatăl său față de reclamantă s-a schimbat radical, nu-i mai permitea ultimei să intre în casă declarând că totul este al său.

8. Astfel, reclamanta a făcut investigații și a depistat că la 09 ***** 2014, a fost eliberat certificatul de moștenitor legal prin care Alexei Ninicu a fost recunoscut moștenitor a 1/2 cotă parte din averea Mariei Ninicu, decedată la *****.

9. Averea succesorală consta din 1/2 casa de locuit situată în sat. *****, cu suprafața de ***** m.p. construcție accesorie ***** m.p., construcție accesorie ***** m.p., construcție accesorie ***** m.p. și terenul pentru construcție cu suprafața de ***** ha, ce-i aparținea defunctei. Cealaltă 1/2 cotă-parte din casă din sat. ***** aparține lui Alexei Ninicu în baza certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie cu nr. ***** din 09 ***** 2014.

10. Reclamanta a susținut că, a aflat despre faptul că la 06 ***** 2015, între Alexei Ninicu și Ecaterina Croitor a fost încheiat contract de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, care la 18 ***** 2015, a fost reziliat. Ulterior, la 01 ***** 2015, casa de locuit din sat. ***** a fost înstrăinată Rodicăi Bejenaru.

11. Reclamanta consideră că administrând bunurile, averea succesorală, toată perioada după decesul mamei sale, a intrat în posesia bunurilor și urmează a fi recunoscută în calitate de moștenitor.

12. De asemenea, reclamanta consideră că necomunicarea intenționată de către moștenitori despre faptul existenței comoștenitorilor poate atrage după sine nulitatea certificatului de moștenitor, însă responsabilitatea în asemenea cazuri revine nu notarului, ci moștenitorului care nu a comunicat despre existența altor moștenitori.

13. Din acest considerent, apreciază certificatul eliberat pe numele lui Alexei Ninicu ca fiind nul, deoarece este eliberat fără a ține cont de toți moștenitorii de clasa pentru succesiune.

14. Reclamanta consideră că certificatul de moștenitor legal a fost întocmit cu încălcarea legislației în vigoare, nu a fost stabilit întregul cerc de moștenitori, persoana care a administrat, a avut grijă de averea succesorală și de pârât are dreptul la o parte de moștenire conform legislației în vigoare.

15. Ludmila Ninicu a solicitat admiterea acțiunii, anularea parțială a certificatului de moștenitor legal din 09 ***** 2014, înregistrat la notarul Valentina Levinga cu nr. *****; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 01 ***** 2015, prin care casa din sat. ***** a fost înstrăinată Rodicăi Bejenaru; constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și administrare a bunurilor de către mama Maria Ninicu; recunoașterea dreptului de proprietate în ordinea succesiunii după decesul mamei Maria Ninicu la $\frac{1}{4}$ din casa de locuit situată în sat. ***** nr. cadastral *****, *****, *****, *****, ***** și $\frac{1}{2}$ din apartamentul nr. ***** din str. ***** cu nr. cadastral ***** (f.d. 4-5, vol. I).

16. Ulterior, la 16 noiembrie 2016, reclamanta Ludmila Ninicu, prin intermediul avocatului Valentin Balan, a înaintat cerere de modificare a pretențiilor din acțiune (f.d. 114-116, vol. I).

17. În motivarea cererii, a invocat că susține parțial temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată inițială.

18. A declarat că, a constatat că bunurile imobile situate în sat. *****, și anume, terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha cu nr. cadastral *****, casa de locuit cu suprafața de ***** m.p., cu nr. cadastral ***** și trei construcții accesorii cu suprafața de ***** m.p., ***** m.p., și ***** m.p., cu nr. cadastrale *****, *****, ***** au aparținut Efrosiniei Budeci, care este bunica reclamantei și care a decedat la *****.

19. La *****, toată averea dobândită de Efrosinia Budeci în timpul vieții sale a fost testată reclamantei Ludmila Ninicu. După decesul bunicii Efrosinia Budeci, Ludmila Ninicu a achitat de una singură serviciile comunale, efectuând lucrări curente de întreținere a casei menționate deoarece venitul părinților nu era suficient pentru supraviețuirea lor.

20. Reclamanta a indicat că părinții săi, Maria Ninicu și Alexei Ninicu au ajutat-o să administreze imobilele sus numite.

21. La *****, a decedat Maria Ninicu, mama reclamantei, iar până la această dată, nu a fost ridicată întrebarea privind apartenența bunurilor imobile situate în sat. *****, deoarece toți membrii familiei și rudele apropiate cunoșteau despre faptul că Efrosinia Budeci a lăsat testament pe aceste bunuri reclamantei.

22. După înmormântarea mamei, reclamanta și sora sa Veronica Ninicu, au plecat în *****. Înainte de plecare Alexei Ninicu a promis fiicelor că va pregăti toate actele necesare pentru a le transmite bunurile dobândite de el în timpul vieții.

23. În perioada anilor 2013-2015, prin intermediul lui Pavel Țurcanu, care se află în Moldova, a administrat imobilele situate în sat. ***** și

apartamentul nr. ***** din str. ***** cu nr. cadastral *****, achitând serviciile comunale și cheltuielile curente necesare pentru întreținerea acestor bunuri. În timpul aflării în Republica Moldova, reclamanta locuiește în acest apartament.

24. Reclamanta a menționat că, după decesul mamei sale și-a asumat răspunderea și pentru întreținerea personală a pârâtului oferind-i ultimului mijloace financiare pentru tratament, alimente.

25. Fiind în anul 2014, în vizită în Republica Moldova, Alexei Ninicu a asigurat-o că actele pe bunurile sale s-au perfectat și urmează a fi doar înregistrate în modul corespunzător. Reclamanta pentru a nu-l umili, niciodată nu a verificat acest lucru, deoarece avea încredere în tatăl său și cunoștea că în afară de fiice tatăl său nu are pe nimeni.

26. Venind în vizită la Alexei Ninicu, în vara anului 2015, a observat schimbări radicale în comportamentul tatălui față de ea, ultimul i-a limitat accesul în casă, declarând că totul îi aparține lui, iar de la rude a aflat că tatăl său caută cumpărător la casa din sat. *****. Acest comportament a determinat-o să caute motivul schimbării comportamentului pârâtului față de ea.

27. Astfel, a depistat că Maria Ninicu mama reclamantei la 15 ***** 2009, a înregistrat bunurile imobile situate în sat. *****, și anume, terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha, cu nr. cadastral *****, casa de locuit cu suprafața de ***** m.p. cu nr. cadastral ***** și trei construcții accesorii cu suprafața de ***** m.p., ***** m.p., și ***** m.p., cu nr. cadastrale *****, *****, ***** în Registrul bunurilor imobile ca bunuri în devălmășie a soților Maria Ninicu și Alexei Ninicu în baza extrasului nr. ***** din 05 ***** 2005 (*****) eliberat de către Primăria satului Donici, r-nul Orhei.

28. Ulterior, la 09 ***** 2014, a fost eliberat Certificat de moștenitor legal prin care Alexei Ninicu a fost recunoscut moștenitor a ½ cotă-parte din averea Mariei Ninicu, decedată la *****.

29. Averea succesorală constă din ½ casa de locuit situată în sat. ***** cu suprafața de ***** m.p., construcție accesorie ***** m.p., construcție accesorie ***** m.p., construcție accesorie ***** m.p. și terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha, ce-i aparține defunctei. Cealaltă ½ cotă-parte din casa din sat. ***** îi aparține lui Alexei Ninicu în baza Certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietate comună în devălmășie cu nr. ***** din 09 ***** 2014.

30. Reclamanta a menționat că a mai aflat că la 06 ***** 2015, între Alexei Ninicu și Ecaterina Croitor a fost încheiat contractul de înstrăinare cu

condiția întreținerii pe viață, care la 18 ***** 2015, a fost reziliat, iar la 01 ***** 2015 casa de locuit din sat. ***** a fost înstrăinată Rodică Bejenaru.

31. Aceste circumstanțe au servit pentru înaintarea cererii inițiale în instanța de judecată, deoarece la acel moment reclamanta nu găsea testamentul din *****.

32. După ultima ședință de judecată reclamanta Ludmila Ninicu a găsit în documentele mamei sale Maria Ninicu, testamentul din ***** , conform căruia bunurile imobile situate în sat. ***** , și anume, terenul pentru construcții cu suprafața de ***** ha, cu nr. cadastral ***** , casa de locuit cu suprafața de ***** m.p. cu nr. cadastral ***** și trei construcții accesorii cu suprafața de ***** m.p., ***** m.p., și ***** m.p., cu nr. cadastrale ***** , ***** , ***** au fost testate ei.

33. Astfel, după depistarea testamentului întocmit de către Efrosinia Budeci, reclamanta consideră că bunurile menționate nu puteau fi înregistrate în Registrul bunurilor imobile în baza extrasului nr. ***** din 05 ***** 2005 (*****) eliberat de către Primăria satului Donici, r-nul Orhei, ca bunuri în devălmășie a Mariei Ninicu și lui Alexei Ninicu, deoarece aceste bunuri au aparținut bunicii reclamantei, iar ea este moștenitoarea acestor bunuri în baza testamentului menționat.

34. Având la bază cele expuse în virtutea calității de participant la proces care se bucură de drepturi procedurale speciale prevăzute în art. 60 din Codul de procedură civilă reclamanta a modificat pretențiile și a solicitat instanței de judecată anularea extrasului nr. ***** din 05 ***** 2005 (*****) eliberat de către Primăria satului Donici, r-nul Orhei; anularea înscrisului din registrul bunurilor imobile ***** din 15 ***** 2006; anularea certificatului de moștenitor legal din 09 ***** 2014 pe numele lui Alexei Ninicu înregistrat la notarul Valentina Levița cu nr. *****; anularea contractului de vânzare-cumpărare din ***** , prin care casa de locuit din sat. ***** a fost înstrăinată Rodică Bejenaru; constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și administrare a bunurilor de către Ludmila Ninicu; recunoașterea pe numele reclamantei a dreptului de proprietate după decesul Efrosiniei Budeci asupra terenului pentru construcții cu suprafața de ***** ha, cu nr. cadastral ***** , casei de locuit cu suprafața de ***** m.p. cu nr. cadastral ***** și a trei construcții accesorii cu suprafața de ***** m.p., ***** m.p., și ***** m.p., cu nr. cadastrale ***** , ***** , ***** dobândite de către ultima în baza testamentului din ***** efectuat de către Efrosinia Budeci; recunoașterea dreptului de proprietate în ordinea succesiunii după decesul mamei Maria Ninicu la 1/3 din ap. ***** din str. ***** cu nr.

cadastral ***** pe numele succesorilor Alexei Ninicu (soțul), Ludmila Ninicu (fiica) și Veronica Ninicu (fiica).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

35. Prin încheierea din 19 ianuarie 2016 a Judecătorei Orhei, s-a aplicat sechestrul pe ap. ***** din ***** , cu nr. cadastral ***** și casa de locuit din satul ***** cu nr. cadastral ***** (f.d. 21, vol. I).

36. Prin încheierea din 11 februarie 2016 a Judecătorei Orhei, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Ion Bejenaru și Rodica Bejenaru. (f.d. 24, vol. I)

37. Prin încheierea din 03 noiembrie 2017 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii notarul public Oleg Gladîș, notarul public Galina Digori, OCT Orhei, Veronica Ninicu și Ion Bejenaru. (f.d. 152, vol. I)

38. Prin hotărârea din 11 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a respins ca tardivă și neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Ninicu către Alexei Ninicu, intervenienții accesorii Rodica Bejenaru, Ion Bejenaru, Primăria com. Donici, notarii publici Valentina Levița și Galina Digori, cu privire la anularea extrasului nr. ***** din ***** (*****) eliberat de către Primăria satului Donici, raionul Orhei; anularea înscrisului din Registru bunurilor imobile cu nr. cadastral ***** din *****; certificatului de moștenitor legal din 09 ***** 2014 pe numele lui Alexei Ninicu înregistrat la notarul public Valentina Levița cu nr. *****; contractului de vânzare-cumpărare din ***** prin care casa de locuit din sat. ***** a fost înstrăinată pe numele Rodicăi Bejenaru; constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și administrare a bunurilor de către Ludmila Ninicu; recunoașterea dreptului de proprietate după decesul Efroseniei Budeci asupra terenului pentru construcții cu suprafața de ***** ha, cu nr. cadastral ***** , a casei de locuit cu suprafața de ***** m.p., cu nr. cadastral ***** și a trei construcții accesorii cu suprafața de ***** m.p., ***** m.p. și ***** m.p., cu nr. cadastrale ***** , ***** și ***** dobândite în baza testamentului din ***** întocmit de către Efrosenia Budeci; recunoașterea dreptului de proprietate în ordinea succesiunii după decesul mamei Maria Ninicu la 1/3 din ap. ***** din str. ***** , cu nr. cadastral ***** pe numele succesorilor Alexei Ninicu, Ludmila Ninicu și Veronica Ninicu. S-a încasat de la Ludmila Ninicu în beneficiul statului suma în mărime de 4 244,13 lei, cu titlu de taxă de stat. S-a menținut măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 19

ianuarie 2016 a Judecătorei Orhei, asupra ap. ***** din str. *****, cu nr. cadastral ***** și casa de locuit din sat. *****, cu nr. cadastral *****, până la intrarea în vigoare a hotărârii (f.d. 210, 220-223, vol. I).

39. Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a corectată eroarea din dispozitivul hotărârii din 11 septembrie 2018 și anume textul „a respinge ca tardive și neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Ninicu către Alexei Ninicu, intervenienți accesorii Rodica Bejenaru, Ion Bejenaru, Primăria com. Donici, notarii publici Valentina Levița și Digori Galina (...)”, urmează a fi citit corect „A respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Ninicu către Alexei Ninicu intervenienți accesorii Rodica Bejenaru, Ion Bejenaru, Primăria com. Donici, notarii publici Valentina Levița și Galina Digori (...). (f.d. 224, vol. I)

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL:

40. Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Serghei Procopciuc, în interesele Ludmillei Ninicu. S-a casat hotărârea din 11 septembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central și s-a restituit cauza spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată. (f.d. 54-55, 56-65, vol. II)

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

41. În cadrul ședinței de judecată din 19 septembrie 2019, reclamanta Ludmila Ninicu, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune. (f.d. 186-194, vol. II)

42. În motivarea acțiunii a indicat că, la *****, de către notarul Gladîș O., a fost autentificat, din numele bunicii reclamantei, Efrosinia Budeci, testamentul cu nr. de registru *****, conform căruia „*****”.

43. Ludmila Ninicu a explicat că la *****, Efrosinia Budeci, bunica reclamantei, a întocmit testamentul înregistrat cu nr. ***** cu următorul conținut: *****”.

44. Reclamanta a relatat că în anul *****, a decedat Efrosinia Budeci, în casa de locuit din r-nul ***** a continuat să locuiască Maria Ninicu, Ludmila Ninicu, Veronica Ninicu, cât și Alexei Ninicu. Astfel, Ludmila Ninicu a continuat să locuiască în casa de locuit din r-nul ***** până la plecarea cu lucru peste hotarele țării, în anul *****.

45. La *****, a decedat mama reclamantei, înmormântarea având loc în prezența soțului supraviețuitor, a fiicelor Ludmila Ninicu, Veronica Ninicu, rudelor, vecinilor și altor persoane apropiate. La data decesului pe numele mamei reclamantei, figurau în proprietate următoarele bunuri imobile: în proprietate exclusivă (cotă parte 1.0) cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****; în proprietate comună pe cote părți cu nr. cadastral ***** 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. ***** situat în *****; bunuri din inventarul casnic, care în parte au fost luate în posesie, folosință și efectiv în proprietate de către Ludmila Ninicu și Veronica Ninicu. De exemplu, Ludmila Ninicu și-a luat în calitate de amintire din copilărie un set de linguri care îl folosește și în prezent.

46. După decesul mamei Maria Ninicu, s-a continuat din partea fiicelor transferarea banilor pentru întreținerea atât a casei de locuit din *****, cât și pentru întreținerea ap. ***** situat în *****. În timpul în care reclamanta s-a aflat în Republica Moldova, după decesul mamei, cât și ulterior, aceasta a locuit în ap. *****, situat în *****.

47. Respectiv, consideră că atât reclamanta, cât și Veronica Ninicu au acceptat în fapt succesiunea rămasă după decesul mamei, fiind luate în proprietate de la aceasta, o serie de bunuri personale din inventarul casnic deținut de aceasta, precum și s-a continuat participarea la administrarea bunurilor comune, s-a continuat achitarea facturilor, s-a locuit în bunul imobil comun, per ansamblu, s-au efectuat acțiuni de posesie (și folosință) nemijlocit prin intermediul lui Pavel Țurcanu și altor persoane.

48. În anul 2015, Ludmila Ninicu a identificat o schimbarea în comportamentul tatălui Alexei Ninicu, care i-a spus reclamantei că ea nu are ce căuta acasă căci totul este a lui, fapt pentru care, au fost efectuate acțiuni întru identificarea motivelor celor invocate.

49. Astfel, a stabilit că în Registru bunurilor imobile figurează următoarele „modificări”: bunurile imobile cu nr. cadastrale: *****, *****, *****, *****, ***** înregistrate la 13 ***** 2014 pe numele lui Alexei Ninicu, în baza la următoarele acte:

1) certificat de moștenitor legal nr. ***** din 09 ***** 2014 (*****) care a acordat dreptul asupra 1/2 cotă-parte;

2) certificat cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună nr. ***** din 09 ***** 2014 (*****).

50. Totodată, la situația din 01 ***** 2015, proprietari (devălmași) ai bunurilor imobile cu nr. cadastrale: *****, *****, *****, *****, ***** sunt Ion Bejenaru și Rodica Bejenaru, în baza contractului de vânzare/cumpărare nr. ***** din 01 ***** 2015, încheiat cu Alexei Ninicu.

51. Bunul imobil cu nr. cadastral ***** „Grădină” este trecut în proprietatea exclusivă lui Alexei Ninicu la 13 ***** 2014, în baza „certificatul de moștenitor legal nr. ***** din 09 ***** 2014 (*****)”, iar la 06 ***** 2015, bunul imobil este înstrăinat Ecaterinei Croitor în baza „contractului de donație nr. ***** din 06 ***** 2015 (*****)”.

52. Ludmila Ninicu consideră că a fost lipsită în mod abuziv și ilegal de dreptul de proprietate deținut asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul bunicii Efrosinia Budeci și mamei sale Maria Ninicu, în baza unor acte juridice nule, care contravin legii, ordinii publice și bunelor moravuri, fapt ce a determinat-o să formuleze acțiunea civilă dedusă judecătii, cât și cererile de concretizare a pretențiilor înaintate ulterior.

53. Referitor la solicitarea cu privire la reclamarea de la Primăria satului Donici a informației cu privire la bunurile imobile deținute la data decesului de către Efrosinia Budeci cât și a informației cu privire la persoanele care au deținut în posesie și folosință bunurile imobile rămase după decesul Efrosiniei Budeci, cât și cu privire la reclamarea de la Primăria satului Donici a copiei actelor care au stat la baza înregistrării pe numele Mariei Ninicu a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile deținute, amplasate în ***** a indicat că, extrasele din Registrul bunurilor imobile anexate la materialele cauzei, indică dreptul de proprietate a Mariei Ninicu asupra a 1.0 cotă parte din bunurile imobile cu nr. cadastral *****; *****; *****; *****; *****; ***** fiind înregistrate în baza „titlului de autentificare a dreptului de deținătorului de teren nr. ***** din 16 ***** 2006 (*****)”; „extrasului nr. ***** din 05 ***** 2005 (*****)”; „titlului de autentificare a dreptului de deținătorului de teren nr. ***** din 28 ***** 2006 (*****)”, însă, nu în baza testamentului înregistrat cu nr. ***** întocmit de bunica reclamantei, proprietarul inițial al bunurilor, Efrosiniei Budeci, care și-a testat averea fiicei Maria Ninicu.

54. Mai mult, nu este clar motivul omiterii conținutului testamentului cu nr. de registru ***** din ***** , autentificat de către notarul Gladîș O., din numele Efrosiniei Budeci.

55. La 09 ***** 2014, de către notarul Valentina Levința a fost emis „Certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei - părți din proprietatea comună în devălmășie” înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. ***** , în cadrul căruia figurează următoarea mențiune: „*****”.

56. Reclamanta consideră că nu este clar temeiul acestei „concluzii” a notarului precum că, Alexei Ninicu i-ar aparține „ ½ (o doime) cotă - parte din bunul proprietate comună în devălmășie, dobândit de soți în timpul

căsătoriei” în contextul în care în Registrul bunurilor imobile, Maria Ninicu figurează ca unic proprietar al bunurilor imobile în cauză, cu cota parte 1.0.

57. Ludmila Ninicu consideră că această divergență, poate fi înlăturată, doar prin examinarea actelor nominalizate *supra*, care au stat la baza înregistrării dreptului de proprietate deținut de Maria Ninicu. Totodată, pentru justa soluționare a cauzei civile, în mod obligatoriu urmează de identificat bunurile imobile deținute de Efrosinia Budeci la data decesului și care în ordinea succesiunii testamentare și acceptării în fapt a succesiunii, au fost înregistrate pe numele Mariei Ninicu ulterior, în proporție de câte 1/3, către succesorii de gradul I al Mariei Ninicu, celor două fiice Ludmila Ninicu, Veronica Ninicu și lui Alexei Ninicu.

58. Ludmila Ninicu a menționat că i-a fost refuzat de către notar, recunoașterea „calității de succesor a defunctei Maria Ninicu”, primirea cererii, din motivat că unicul moștenitor ar fi Alexei Ninicu și nu mai există patrimoniu succesoral.

59. Reclamanta a indicat că se află în imposibilitate de a obține careva acte de la autoritățile publice în mod direct, în contextul în care nu deține cel puțin „certificat de calitate de moștenitor”, care i-ar permite acumularea de sine-stătător, a actelor care i-ar permite realizarea drepturilor de moștenitor legal. În lipsa unor alte mecanisme care ar permite reclamantei să obțină probe necesare justei soluționări a cauzei, a apelat la concursul instanței prin cerere.

60. În esență, prezentul litigiu a survenit în contextul în care, la 08 ***** 2018, Alexei Ninicu a depus la notarul Valentina Levița declarație cu următorul conținut: „*****”.

61. Alexei Ninicu a invocat informație vădit eronată în contextul în care succesori de gradul I ai Mariei Ninicu mai erau fiicele Ludmila Ninicu și Veronica Ninicu. Faptul admis de Alexei Ninicu, constituie infracțiunea prevăzută de art. 352¹ din Codul Penal - „Falsul în declarații” - declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe (...).

62. În condițiile speței, consideră că declarația din 08 ***** 2018, depusă de Alexei Ninicu la notarul Valentina Levița, prin care Alexei Ninicu s-a declarat ca unic moștenitor al Mariei Ninicu este lovită de nulitatea absolută în contextul în care acest act juridic contravine legii, ordinii publice și bunelor moravuri. Or, aceasta este anume situația excepțională în care tata, contrar ordinii publice și bunelor moravuri, a

declarat în fața notarului că nu mai există succesori în contextul în care, succesori de gradul I ai defunctei Maria Ninicu mai erau fiicele Ludmila Ninicu și Veronica Ninicu.

63. Califică ca fiind inadmisibilă situația survenită, fiind vorba inclusiv de comiterea de către tată, în raport cu propriile fiice a faptei ilicite prevăzute de art. 352¹ din Codul penal „Falsul în declarații” declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent (notar) în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine.

64. Totodată, prin declarație eronată în cauză, lovită de nulitate absolută, au fost negate prevederile legale imperative care stabilesc obligativitatea efectuării procedurii succesoriale cu implicarea tuturor succesorilor, necesitatea identificării și notificării acestora, fiind inclusiv în drept notarul să solicite comunicarea informației necesare întocmirii actului notarial. Efectiv, toate actele a căror anulare se solicită prin acțiunea dedusă judecătii sunt „subsecvente” declarației din 08 ***** 2018, depusă de Alexei Ninicu la notarul Valentina Levița.

65. Reclamanta a mai declarat că nu este cunoscut temeiul acestei concluzii a notarului, că lui Alexei Ninicu i-ar aparține 1/2 (o doime) cotă - parte din bunul proprietate comună în devălmășie, dobândit de soți în timpul căsătoriei” în contextul în care în Registrul bunurilor imobile, Maria Ninicu figurează ca unic proprietar al bunurilor imobile în cauză, cu cota-parte 1.0.

66. Consideră că este nejustificată și contrar legii și circumstanțelor de fapt, constatarea notarului Valentina Levița care a constatat „existența în favoarea lui Alexei Ninicu a dreptului de proprietate comună în devălmășie cu Maria Ninicu” în contextul în care, în Registrul bunurilor imobile figurează cu certitudine mențiunea că Maria Ninicu era proprietarul exclusiv, cu cota-parte 1.0, al bunurilor imobile cu nr. cadastral *****; *****; *****; *****; *****; *****.

67. Ludmila Ninicu a afirmat că bunurile imobile nominalizate *supra*, după cum atestă și Registrul bunurilor imobile, erau bunuri proprietate personală exclusivă a Mariei Ninicu, obținute prin succesiune de la mama sa Efrosinia Budeci.

68. În consecință, se atestă și nulitatea absolută a actelor subsecvente declarației din 08 ***** 2018 depuse de Alexei Ninicu la notarul Valentina Levița și „Certificatul din 09 ***** 2014 cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie” înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. ***** , or, nulitatea acestor acte duce și la nulitatea actelor juridice încheiate în temeiul lor, și anume, a certificatului de moștenitor legal nr. ***** din 09 ***** 2014 (*****); contractului de

vânzare - cumpărare nr. ***** din 01 ***** 2015 (*****); contractului de donație nr. ***** din 06 ***** 2015 (*****).

69. Ludmila Ninicu a susținut că buna credință a lui Ion Bejenaru, Rodica Bejenaru și Ecaterina Croitor o apreciază critic. La fel, a declarat că „pregătirile” lui Alexei Ninicu pentru o eventuală acțiune depusă de succesorii legitimi Ludmila Ninicu și Veronica Ninicu rezultă inclusiv din faptul încheierii la 06 ***** 2015 cu Ecaterina Croitor (concubina) a „Contractului de înstrăinare a casei de locuit cu sectorul de teren pentru construcții cu condiția întreținerii pe viață nr. *****”, rezilierii acestuia la 18 ***** 2015, cu încheierea la 01 ***** 2015 a contractului de vânzare - cumpărare nr. *****, fiind prezente „operațiune juridice de înstrăinare multiple”, după apariția situației litigioase cu fiica Ludmila Ninicu.

70. Referitor la solicitarea cu privire la constatarea acceptării în fapt de către Ludmila Ninicu, Veronica Ninicu și Alexei Ninicu a câte 1/3 cotă-parte din averea succesorală rămasă după decesul Mariei Ninicu, ***** și constatarea locului deschiderii succesiunii ***** a menționat că Ludmila Ninicu a acceptat în fapt succesiunea rămasă după decesul Efrosiniei Budeci, continuând să administreze bunurile imobile testate de aceasta.

71. În termen de 6 luni de la decesul mamei Maria Ninicu, fiicele Ludmila Ninicu și Veronica Ninicu au efectuat acțiuni de acceptare în fapt a succesiunii, atât nemijlocit cât și mijlocit, fiind luate în proprietate bunuri personale a defunctei cât și exercitate acțiuni de posesie asupra bunurilor imobile a defunctei. Astfel, de exemplu, ordinul de plată nr. ***** (achitarea serviciilor comunale ÎMGFL deservire apartament) din ***** 2013, factura ÎCS „RED UNION FENOSA” din 18 ***** 2013, 22 ***** 2013, etc., deținute în original de Ludmila Ninicu, atestă achitarea serviciilor comunale de către aceasta, aferente ap. ***** situat în ***** , care face parte din activul succesoral, în interiorul termenului de acceptare a succesiunii.

72. În mod indubitabil se atestă faptul că Ludmila Ninicu a acceptat în fapt succesiunea rămasă după decesul mamei, exercitând acțiuni de posesie, nemijlocit și mijlocit, fapt pentru care a solicitat constatarea acceptării în fapt de către Ludmila Ninicu, Veronica Ninicu și Alexei Ninicu a averii succesorală rămasă după decesul Maria Ninicu, ***** . Însă, în contextul în care bunurile imobile rămase după decesul Efrosiniei Budeci urmează a fi atribuite Ludmillei Ninicu, iar bunurile personale a Mariei Ninicu cât și cota-parte din ap.***** situat în ***** urmează a fi atribuite în proporție de 1/3, este imposibil să se expună asupra cotei-părți din averea succesorală, acest subiect urmând a fi elucidat într-un eventual proces de partaj a averii succesorală.

73. Reclamanta Ludmila Ninicu a solicitat:

- reclamarea de la Primăria satului Donici a informației cu privire la bunurile imobile deținute la data decesului de către Efrosinia Budeci și a informației cu privire la persoanele care au deținut în posesie și folosință bunurile imobile rămase după decesul Efrosiniei Budeci;

- reclamarea de la Primăria satului Donici a copiei actelor care au stat la baza înregistrării pe numele Mariei Ninicu a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, *****, *****, *****, *****, *****, inclusiv a „titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 16 ***** 2006 (*****)”; „extrasului nr. ***** din 05 ***** 2005 (*****)”; „titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 28 ***** 2006 (*****)”;

- anularea declarației din 08 ***** 2018 depusă de Alexei Ninicu la notarul Valentina Levița prin care Alexei Ninicu s-a declarat ca unic moștenitor al Mariei Ninicu;

- anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună nr. ***** din 09 ***** 2014 (*****);

- anularea certificatului de moștenitor legal nr. ***** din 09 ***** 2014 (*****);

- anularea certificatului de moștenitor legal nr. ***** din 09 ***** 2014 (*****);

- anularea contractului de vânzare - cumpărare nr. ***** din 01 ***** 2015 (*****);

- anularea contractului de donație nr. ***** din 06 ***** 2015 (*****);

- constatarea acceptării în fapt de către Ludmila Ninicu a succesiunii rămase după decesul Efrosiniei Budeci;

- constatarea acceptării în fapt de către Ludmila Ninicu, Veronica Ninicu și Alexei Ninicu a averii succesorală rămasă după decesul Mariei Ninicu la *****;

- constatarea locului deschiderii succesiunii *****.

74. Prin hotărârea din 01 aprilie 2021 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de Ludmila Ninicu împotriva lui Alexei Ninicu, intervenienți accesorii Veronica Ninicu, Ecaterina Croitor, Rodica Bejenaru, Ion Bejenaru, Primăria com. Donici, r-nul Orhei, notarii publici Valentina Levița și Galina Digori, cu privire la: anularea declarației din 08 ***** 2018, depuse de Alexei Ninicu la notarul Valentina Levița prin care Alexei Ninicu s-a declarat unic moștenitor a Mariei Ninicu; anularea certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună nr. ***** din 09 ***** 2014 (*****) ; anularea certificatului de moștenitor legal nr. ***** din 09 ***** 2014 (*****) ; anularea certificatului de moștenitor legal nr. ***** din 09 ***** 2014 (*****) ; anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. *****

din 01 ***** 2015 (*****); anularea contractului de donație nr. ***** din 06 ***** 2015 (*****); constatarea acceptării în fapt de către Ludmila Ninicu a succesiunii rămase după decesul Eufrosiniei Budeci; constatarea acceptării în fapt de către Ludmila Ninicu, Veronica Ninicu și Alexei Ninicu a averii succesoriale rămasă după decesul Mariei Ninicu, la *****; constatarea locului deschiderii succesiunii *****, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a menținut măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 19 ***** 2016 a Judecătorei Orhei, aplicată asupra ap. ***** din *****, cu nr. cadastral ***** și casa de locuit din satul *****, cu nr. cadastral *****, până la intrarea în vigoare a hotărârii (174, 198-215, vol. III)

75. La 12 aprilie 2021, avocatul Vitalie Lazari, în interesele lui Alexei Ninicu, a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, de încasare a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice. (f.d. 195, vol. III)

76. Prin hotărârea suplimentară din 16 aprilie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, s-a încasat de la Ludmila Ninicu în beneficiul lui Alexei Ninicu suma 2 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. În rest, suma excedentă a cheltuielilor de judecată suportate pentru asistență juridică, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

77. La 06 aprilie 2021, avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmilei Ninicu, a depus cererea de apel, ulterior, la 09 iulie 2021 apel motivat, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 01 aprilie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL:

78. Prin decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmilei Ninicu și s-a menținut hotărârea din 01 aprilie 2021 și hotărârea suplimentară din 16 aprilie 2021 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

79. La 08 septembrie 2024, avocatul Andrian Cotună, în interesele Lidmillei Ninicu, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

80. La 10 noiembrie 2023 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces, copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referințelor. (f.d. 167, vol. IV)

81. La 16 decembrie 2023, Alexei Ninicu a depus referință (cerere).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

82. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare de la 01 septembrie 2023.

83. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

84. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

85. În conjunctura enunțată, și având în vedere că, recursul a fost declarat la 08 septembrie 2023, adică după intrarea în vigoare a modificărilor operate în Codul de procedură civilă, acesta va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

86. În conformitate cu art. 432 din Codului de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen; d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

87. Conform art. 433 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: c) **persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.**

88. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură special.”

89. Art.75 alin.(1), (1¹), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(1¹) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

90. Art.80 alin.(4), (6), (7) din Codul de procedură civilă:

(4) Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil.

(6) Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale.

(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.

91. Potrivit art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. (2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

92. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, învederând coroborarea dispozițiilor art. 55, 59 alin. (1), art. 75 alin. (1) și (1¹) și art. 430 lit. a) din Codul de procedură civilă, evocă faptul că dreptul procedural de a ataca hotărârea judecătorească este unul special, de care beneficiază doar părțile în dosarul civil și reprezentanții acestora, care au fost împuterniciți în mod legal cu acest drept.

93. Din materialele cauzei rezultă că la data de 08 septembrie 2023 avocatul Andrian Cotună ca reprezentant al Ludmillei Ninicu a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

94. Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

95. În conformitate cu pct.8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modul de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

96. Materialele cauzei atestă că avocatul Andrian Cotună a întocmit mandatul Seria MA nr. 1442751 la 16 iulie 2019 în baza contractului de asistență juridică nr. 36 din 16 iulie 2019, fiind indicat pe versoul mandatului împuternicirile avocatului și semnat de către Pavel Țurcanu, în numele și interesele Ludmillei Ninicu în baza procurii nr. ***** din 19 septembrie 2018.

97. La caz, la materialele cauzei este anexată procura din 19 septembrie 2018 autentificată de notarul Ala Golubciuc-Speianu și înregistrată cu nr. *****, prin care se atestă că Ludmila Ninicu l-a împuternicit pe Pavel Țurcanu de a-i reprezenta interesele în judecată, i-a acordat reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale. Valabilitatea procurii este pe un termen de 3 ani.

98. În conformitate cu art.377 alin.(1) lit.a) din Codul civil (în vigoare din 01 martie 2019) valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului sau îndeplinirii condiției extinctive.

99. La caz, se constată că la 08 septembrie 2023, data depunerii de către avocatul Valentin Andrian Cotună, în interesele Ludmillei Ninicu, a cererii de recurs, procura nr.***** din 19 septembrie 2018, prin care Pavel Țurcanu a împuternicit avocatul de a-i reprezenta interesele în judecată, cu dreptul de

a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, a expirat la 19 septembrie 2021, iar altă procură nu a fost prezentată.

100. Prin urmare, odată cu expirarea procurii, a expirat mandatul avocațial.

101. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

102. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmillei Ninicu, ca fiind inadmisibil.

103. În conformitate cu art.270, art.431 alin.(1) și (2), art.433 alin.(1) lit.c) și art.440 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Andrian Cotună, în interesele Ludmillei Ninicu, împotriva deciziei din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat