



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Olga Iovu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus” împotriva Întreprinderii Municipale „Piața Centrală”, Primăria mun. Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și operarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, și cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus” și Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de colaborare, dispunerea restabilirii, cu efect retroactiv, a situațiilor juridice,

*(Dosarul nr. 2rac-116/24
NR. PIGD 2-20137484-01-2rac-25122024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

03 octombrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Olga Iovu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 septembrie 2021, SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Domnița Pagoni a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Piața Centrală”, Primăria mun. Chișinău și ÎP „Agenția Servicii Publice” prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra cotei-părți în mărime de XXXXX % din construcția cu nr. cadastral XXXXX și operarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile prin înregistrarea pe numele SRL „Expoprim Plus”(f. d. 2-12, vol. I).

2. Prin încheierea protocolară din 01 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces Consiliul mun. Chișinău în calitate de intervenient principal cu pretenții proprii împotriva SRL „Expoprim Plus” și ÎM „Piața Centrală” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de colaborare încheiat între SRL „Expoprim Plus” și ÎM „Piața Centrală”, aprobat de Primăria mun. Chișinău la 19 aprilie 2017 și dispunerea restabilirii, cu efect retroactiv, a situațiilor juridice până la 19 aprilie 2017 (f. d. 131-133-verso, 165, vol. I).

3. Prin hotărârea din 26 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expoprim Plus”. A fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău, s-a constatat nulitatea absolută a contractului de colaborare, încheiat între SRL „Expoprim Plus” și ÎM „Piața Centrală”, aprobat de Primăria mun. Chișinău la 19 aprilie 2017 și s-a dispus restabilirea, cu efect retroactiv, a situației juridice până la 19 aprilie 2017 (f. d. 14, 23-29, vol. II).

4. La 07 iunie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Domnița Pagoni a declarat apel nemotivat

împotriva hotărârii din 26 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, iar la 26 iulie 2023 a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii (f. d. 18-20, 37-57, vol. II).

5. Prin decizia din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Domnița Pagoni și casată hotărârea din 26 mai 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi, conform căreia a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expoprim Plus”. S-a recunoscut după SRL „Expoprim Plus” dreptul de proprietate asupra XXXXX % cota-parte din construcția cu nr. cadastral XXXXX situat în XXXXX. S-a obligat ÎS „Cadastru” să opereze modificări în Registrul bunurilor imobile prin înregistrarea după SRL „Expoprim Plus” cu drept de proprietate asupra cotei-părți din imobilul menționat. S-a încasat de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul SRL „Expoprim Plus” cheltuielile de judecată suportate la depunerea cererii de chemare în judecată cât și în instanța de apel (f. d. 94-95, 96-119, vol. II).

6. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Domnița Pogoni, cu privire la explicarea deciziei din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 155, 156-158, vol. II).

7. Prin încheierea din 15 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost înlăturată omisiunea strecurată la redactarea deciziei din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, completând dispoziția instanței de apel în privința încasării cheltuielilor de judecată, prin încasarea de la ÎM „Piața Centrală” în beneficiul SRL „Expoprim Plus” a cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de chemare în judecată cât și în instanța de apel, în sumă de 162 600 de lei (f. d. 159-161, vol. II).

8. La 25 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a decizie instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie menținută hotărârea instanței de fond, sau, restituirea cauzei în instanța de apel spre examinare în alt complet de judecată (f. d. 164-169, vol. II).

9. La 16 august 2024, ÎM „Piața Centrală”, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, iar la 26 decembrie 2024 a depus supliment la recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond și să se încaseze de la intimat cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat și taxa de timbru achitate pentru instanța de recurs (f. d. 181-187, 234-238, vol. II).

10. La 24 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Domnița Pagoni a depus referință la recursurile declarate de Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și de ÎM „Piața Centrală”, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, solicitând să fie declarate inadmisibile (f. d. 1-12-verso, vol. III).

11. Prin încheierea din 07 mai 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Domnița Pagoni, cu privire la corectarea erorilor în decizia din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 49-52, vol. III).

12. La 22 septembrie 2025, SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Olga Iovu, a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursurilor declarate de Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și de ÎM „Piața Centrală”, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, împotriva deciziei din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

12.1. În motivarea cererii, a indicat că în speță există pericolul de încălcare a termenului rezonabil a judecării cauzei, deoarece ședința de judecată fixată pentru data de 18 februarie 2026, ar duce la stoparea activității companiei SRL „Expoprim Plus” cauzând un prejudiciu material enorm.

12.2 Astfel, în scopul continuării activității companiei SRL „Expoprim Plus”, a solicitat accelerarea procedurii de judecare a cauzei, cu fixarea unei ședințe într-un termen cât mai scurt.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza

în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

15. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că examinarea unei cauze în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Această cauză a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 10 decembrie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

17. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 10 decembrie 2024, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni, iar ședințele de judecată pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și de ÎM „Piața Centrală”, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, împotriva deciziei din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, au fost stabilite pentru data de 18 iunie 2025, 30 iulie 2025, 03 septembrie 2025 și respectiv 18 februarie 2026 fiind amânate din motivul necesității

studierii suplimentare a circumstanțelor cauzei și imposibilității formării completului.

18. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că examinarea recursurilor nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 9 000 de dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 10 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

19. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

20. Instanța de recurs subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

21. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, ședința pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de Primarul General al mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și de ÎM „Piața Centrală”, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, împotriva deciziei din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost stabilită cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

22. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că prezenta cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare ce urmează a fi examinate cu prioritate, în ordinea art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

23. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

24. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de SRL „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Olga Iovu, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), (2) art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus”, reprezentată de avocata Olga Iovu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus” împotriva Întreprinderii Municipale „Piața Centrală”, Primăria mun. Chișinău, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și operarea rectificărilor în Registrul bunurilor imobile, și cererea Consiliului mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expoprim Plus” și Întreprinderii Municipale „Piața Centrală” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de colaborare, dispunerea restabilirii, cu efect retroactiv, a situațiilor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu