



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Nigaeș Artur,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nigaeș Lilia împotriva lui Nigaeș Artur privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Nord

Dosarul nr. 2r-232/25

PIGD 2-25011405-01-2r-24062025)

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs.

Judecătoria Soroca, sediul Florești, judecător R.Moșneguțu

Curtea de Apel Nord, judecători: S.Grosu, A.Țihonschi, R.Holban

07 octombrie 2025

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Nigaeș Artur,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La 29 ianuarie 2025 reclamanta Nigaeș Lilia a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Nigaeș Artur cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 03 martie 2025 s-a admis acțiunea înaintată de Nigaeș Lilia împotriva lui Nigaeș Artur cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Nigaeș Artur în beneficiul Liliei Nigaeș datoria în temeiul recipisei din 11.03.2024 în mărime de 16.100,00 lei. S-a încasat de la Nigaeș Artur în beneficiul Liliei Nigaeș cheltuielile de judecată în suma totală de 2.995,00 lei.
3. La 17 martie 2025, Nigaeș Artur, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 03 martie 2025, prin care a solicitat casarea hotărârii în partea încasării cheltuielilor de judecată.
4. Prin încheierea din 19 mai 2025, a Curții de Apel Nord, apelul declarat de Nigaeș Artur împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 03 martie 2025, s-a restituit, din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile stabilite prin încheierea din 22 aprilie 2025, a Curții de Apel Nord, emisă în condițiile art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă.
5. La 4 iunie 2025, prin intermediul Oficiului Poștal, Nigaeș Artur a declarat recurs împotriva încheierii din 19 mai 2025, a Curții de Apel Nord.
6. Ulterior, la 24 iunie 2025, Nigaeș Artur a expediat prin intermediul Oficiului Poștal, Curții Supreme de Justiție, ordinul de încasare nr.QSG8634-118016 care confirmă că Nigaeș Artur, prin intermediul Mpay, a plătit o taxă de timbru în sumă de 200 de lei, seria și numărul notei de plată fiind 00 716439601173, însă destinatarul plății date este Judecătoria Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

1. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

2. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

3. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

10. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Prin încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de depusă de Nigaeș Artur împotriva încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Nord și s-a

comunicat recurentului Nigaeș Artur despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 30 septembrie 2025, ora 17:00. S-a atenționat recurentul că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul stabilit. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

12. Prin avizul de recepție nr. DS8024842512AS, se confirmă faptul că recurentul Nigaeș Artur a recepționat încheierea din 03 septembrie 2025, a Curții Supreme de Justiție, la 11 septembrie 2025.

13. Având în vedere faptul că în termenul acordat, recurentul nu a înlăturat neajunsul stabilit și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Nigaeș Artur împotriva încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Nord.

14. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Nigaeș Artur împotriva încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nigaeș Lilia împotriva lui Nigaeș Artur privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

