



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Manucean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu,

în cauza civilă, intentată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Contabil Ager” împotriva Liudmilei Manucean cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă nr.2-13558/19 și compensarea cheltuielilor de judecată în legătură cu examinare prezentei cauze civile,

împotriva încheierii din 09 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de Manucean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu,

(Dosarul nr. 2r-220/25
NR. PIGD 2-24050150-01-2r-16062025)

Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116 CPC.
Recurenta/apelantă nu a motivat cererea de repunere în termenul de apel, cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen și de restituire a apelului, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) CPC, ca fiind depus în afara termenului legal, este întemeiată și legală.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V. Stratan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud: A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

08 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Manucean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu,
Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *Judecători*
constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 03 mai 2024, SRL „Contabil Ager” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, împotriva Liudmilei Manucean, solicitând încasarea din contul părâtei în beneficiul său a sumei de 4850 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza civilă nr.2-13558/19, (intentată la acțiunea depusă de Manucean Liudmila împotriva SRL „Contabil Ager” cu privire la încasarea prejudiciului ca urmare a accidentului rutier), precum și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2850 de lei și 200 de lei cu titlu de taxă de timbru suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile.

2. Prin hotărârea din 27 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost admisă acțiunea civilă depusă de SRL „Contabil Ager”. S-a încasat din contul Liudmilei Manucean în beneficiul SRL „Contabil Ager” suma de 4850 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în cauza civilă nr.2-13558/19; suma de 200 de lei cu titlu de taxă de timbru și 2850 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în total 7900 de lei.

3. La 06 noiembrie 2024, Manucean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, a depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii din 27 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de SRL „Contabil Ager”. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului în legătură cu situația financiară precară. Suplimentar, apelanta a menționat că ulterior va prezenta un apel suplimentar, în care vor fi indicate motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul.

4. Prin încheierea din 09 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de Manucean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

5. La 02 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Manuchean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, a declarat recurs împotriva încheierii din 09 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii spre examinare a apelului.

SOLICITĂRILE RECURENTEI:

6. În susținerea recursului, reprezentantul recurenteii a invocat că instanța de apel, soluționând chestiunea privind repunerea în termen a cererii de apel, contrar prevederilor art.116 alin.(4) CPC, nu a ținut cont de faptul că Manuchean Liudmila a recepționat hotărârea primei instanțe la 23 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, iar apelul a fost depus la 06 noiembrie 2024, or, termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului urma să curgă din momentul când a luat cunoștință cu hotărârea și nu de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, după cum a concluzionat instanța de apel.

7. La 16 iunie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Contabil Ager” copia recursului declarat de Manuchean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, sub sancțiunea decăderii din acest drept dacă nu va efectua actul de procedură în termenul acordat, cu toate acestea, intimata nu și-a valorificat acest drept procesual și nu a depus referință (f.d.124).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

8. Articolul 424 alin.(2) din Codul de procedură civilă prevede că:
„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Articolul 425 din Codul de procedură civilă statuează că:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Articolul 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă stipulează că:

„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Articolul 427 lit.a) din Codul de procedură civilă relevă că:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Articolul 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Articolul 110 din Codul de procedură civilă statuează că:
„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă învederează că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

15. Articolul 113 din Codul de procedură civilă prevede că:
„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Articolul 236 alin.(5) lit.b) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(5) Instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: b) participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel.”

17. Articolul 362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de **30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii**, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

18. Articolul 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Persoanele care, din **motive întemeiate** , au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen **se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea** îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

19. Articolul 369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

20. Articolul 56 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

21. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

22. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la *09 aprilie 2025*.

23. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii contestate a instanței de apel a fost expediată la *30 mai 2025*, la adresa electronică a reprezentantului recurentei Manucean Liudmila, avocatului Dragoș Petcu (e-mail: *****), fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la dosar (f.d.109).

24. Prin urmare, recursul declarat la *02 iunie 2025*, prin intermediul poștei electronice, de către avocatul Dragomir Petcu, în interesele Liudmilei Manucean, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art.425 CPC.

25. Din actele cauzei rezultă că la *03 mai 2024*, SRL „Contabil Ager” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, împotriva Liudmilei Manucean, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 4850 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza civilă nr.2-13558/19, (intentată la acțiunea depusă de Manucean Liudmila împotriva SRL „Contabil Ager” cu privire la încasarea prejudiciului ca urmare a accidentului rutier), precum și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 2850 de lei și 200 de lei cu titlu de taxă de timbru suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze civile.

26. Prin încheierea din 14 mai 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central a fost primită pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Contabil Ager”, reprezentantă de avocatul Oleg Grosu, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă și s-a dispus expedierea în adresa pârâtei Manucean Liudmila copiile acțiunii și a înscrisurilor anexate, cu propunerea ultimei să prezinte instanței de judecată referința și înscrisurile necesare în termen de 30 de zile de la comunicarea acțiunii.

27. Potrivit scrisorii anexate la dosar, la 28 mai 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central a expediat la adresa de domiciliu a pârâtei Manucean Liudmila copia încheierii din 14 mai 2024 și cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Contabil Ager”, reprezentantă de avocatul Oleg Grosu, și înscrisurile anexate la aceasta (f.d.62).

28. La 15 iulie 2024, corespondența destinată pârâtei Manucean Liudmila a fost returnată Judecătoriei Chișinău, sediul Central de către oficiul poștal, cu mențiunea „nereclamată” (f.d.63-65).

29. Prin citația publică, publicată la 26 iulie 2024, în ziarul „Dreptul”, Judecătoria Chișinău, sediul Central a informat pârâta despre examinarea cauzei civile intentată la acțiunea SRL „Contabil Ager” împotriva Liudmilei Manucean cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, cu propunerea de a se prezenta la sediul instanței respective, pentru a ridica cererea de chemare în judecată cu anexele la aceasta, în vederea prezentării referinței în termen de 30 de zile de la comunicarea acțiunii civile (f.d.66, 69-73).

30. La 27 septembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central a pronunțat hotărârea, prin care a admis integral acțiunea civilă depusă de SRL „Contabil Ager”.

31. Potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la 27 septembrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a publicat pe pagina sa web: <https://jc.instante.justice.md>, la compartimentul „Hotărârile instanței”, dispozitivul hotărârii din 27 septembrie 2024.

32. La 11 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central a expediat în adresa Liudmilei Manucean copia dispozitivului hotărârii din 27 septembrie 2024, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la dosar (f.d.75).

33. Potrivit avizului poștal de recepție anexat la dosar, la 25 octombrie 2024, Liudmila Manucean a recepționat, contra semnătură, dispozitivul hotărârii din 27 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.77).

34. Astfel, termenul de 30 de zile prevăzut la art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, de declarare a apelului, a început să curgă din data de 28 septembrie 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care a expirat la data de **28 octombrie 2024 (luni)** inclusiv (dat fiind faptul că 27 octombrie 2024 a fost zi nelucrătoare).

35. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 noiembrie 2024, Manucean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, a

depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii din 27 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii depuse de SRL „Contabil Ager”. Totodată, apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului în legătură cu situația financiară precară. Suplimentar, apelanta a menționat că ulterior va prezenta un apel suplimentar, în care vor fi indicate motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul.

36. În susținerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului, Manușean Liudmila a indicat că a luat cunoștință cu hotărârea primei instanțe la 23 octombrie 2024.

37. Drept consecință, Curtea de Apel Centru prin încheierea din 09 aprilie 2025, în temeiul art.116 și art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen și a restituit apelul declarat de Manușean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, împotriva hotărârii din 27 septembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

38. Curtea de Apel Centru a motivat soluția de respingere a cererii cu privire la repunerea apelului în termen prin faptul că prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în adresa participanților la proces, inclusiv părții, le-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii din 27 septembrie 2024, la rândul său, Liudmila Manușean urma să depună apelul până la 28 octombrie 2024 inclusiv (dat fiind faptul că 27 octombrie 2024 a fost zi nelucrătoare), cu toate acestea însă apelanta, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, a declarat apelul abia la 06 noiembrie 2024, peste 40 zile, calculat din ziua pronunțării dispozitivului hotărârii, prin urmare, prezentul apel este declarat vădit în afara termenului legal.

39. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de respingere a cererii privind repunerea în termenul de apel și de restituire a cererii de apel ca fiind depusă tardiv, întrucât aceasta a fost depusă de Manușean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu, peste termenul legal de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art.362 alin.(1) din Codul de procedură civilă. Or, după cum rezultă din actele cauzei dispozitivul hotărârii a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 27.09.2024, iar cererea de apel a fost depusă de recurenta/apelantă prin intermediul avocatului abia la 06 noiembrie 2024, pe când termenul-limită de declarare al apelului a expirat încă la 28 octombrie 2024.

40. Reieșind din prevederile art.116 din Codul de procedură civilă precitate supra, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea

îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

41. Deși, Manuchean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu a solicitat repunerea în termen a actului de procedură, totuși contrar prevederilor art.116 CPC, nu a prezentat probe suficiente de justificate ce ar confirma faptul imposibilității depunerii apelului în interiorul termenului de atac prevăzut de lege (28.10.2024).

42. Or, în perioada 23 octombrie 2024 (data de la care recurenta/apelantă a aflat despre pronunțarea hotărârii primei instanțe) – până la 28 octombrie 2024 inclusiv, Manuchean Liudmila a dispus de timp pentru a depune la instanța de apel cel puțin un apel nemotivat, cu completarea ulterioară al acestuia cu un apel suplimentar.

43. Nu poate fi reținut argumentul reprezentantului recurenteii precum că instanța de apel, soluționând chestiunea privind repunerea în termen a cererii de apel, contrar prevederilor art.116 alin.(4) CPC, nu a ținut cont de faptul că Manuchean Liudmila a recepționat hotărârea primei instanțe la 23 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, iar apelul a fost depus la 06 noiembrie 2024, întrucât termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului urma să curgă din momentul când a luat cunoștință cu hotărârea și nu de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, după cum a concluzionat instanța de apel, fiind declarativ și vine în contradicție cu materialele dosarului. Or, Manuchean Liudmila nu a motivat cererea de repunere în termen, cu anexarea probelor, ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul legal. Cu atât mai mult, din cererea de apel nu rezultă expres că apelanta și-a întemeiat cererea de repunere în baza art.116 alin.(4) CPC. Simpla solicitare (nemotivată și neprobată) de repunere în termenul de atac nu este suficientă pentru a fi admisă acesta, or, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel, reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

44. Prin urmare, recurenta/apelantă Manuchean Liudmila nu a prezentat probe incontestabile ce ar indica aflare dânzei într-o veritabilă imposibilitate de a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal (28.10.2024), or, aceasta trebuia să depună diligență și să întreprindă toate măsurile necesare pentru a efectua actul de procedură în interiorul termenului legal prevăzut la art.362 alin.(1) CPC.

45. La acest capitol sunt relevante dispozițiile art.56 alin.(3) și art.61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, care statuează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

46. Ține de menționat, că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

47. Completul de judecată notează că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116 și art.362 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

48. În circumstanțele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind legală și întemeiată încheierea din 09 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

49. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

50. Alte argumente invocate de recurentă sunt irelevante în măsura în care nu justifică în niciun fel neîndeplinirea actului de procedură în interiorul termenului prevăzut de lege, în condițiile în care participanților la proces le revine obligația pozitivă de a se interesa de soarta procesului, care au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia, întru protejarea drepturile sale de acces la instanță.

51. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentă sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

52. În conformitate cu art.427 lit.a) și art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Respinge recursul declarat de Manuchean Liudmila, reprezentată de avocatul Dragomir Petcu.

Menține încheierea din 09 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Contabil Ager” împotriva Liudmilei Manuchean cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza civilă nr.2-13558/19 și compensarea cheltuielilor de judecată în legătură cu examinare prezentei cauze civile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat