



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Panuș Lilia, reprezentată de avocatul Tarlev Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iacovlev Maria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria împotriva Liliei Panuș cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, evacuarea persoanelor și bunurilor,

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-170/24*

*NR. PIGD 2-20121232-01-2ra-21022024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

#### Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. R. Pascari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Mihaila, A. Braga

08 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Panuș Lilia, reprezentată de avocatul Tarlev Pavel,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Gheorghe Stratulat,  
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 01 octombrie 2020, Iacovlev Maria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Panuș cu privire la (anularea) rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, Iacovlev Maria a încheiat cu Lilia Panuș contractul de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață nr. 18190 din 10 august 2017, autentificat de notarul Colun Angela.
3. Evidențiază că, potrivit condițiilor contractului menționat, Lilia Panuș și-a asumat obligația să asigure pe viață beneficiarul întreținerii Maria Iacovlev cu dreptul de a locui în imobilul înstrăinat din XXXXXXXXXXXX.
4. Precizează că, dobânditorul s-a obligat să asigure beneficiarul întreținerii cu încălțăminte, medicamente, hrană, îngrijire și tot ajutorul pe parcursul vieții, s-a obligat să suporte cheltuielile legate de întreținerea bunului imobil sus indicat, să achite serviciile comunale și toate cheltuielile de înmormântare.
5. Susține că, din momentul încheierii contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață nr. 18190 din 10 august 2017, dobânditorul nu a executat nici una din obligațiile ce țin de întreținerea beneficiarului întreținerii.
6. Afirmă că, de nenumărate ori Maria Iacovlev s-a adresat cu solicitare de ajutor material pentru medicamente, din motivul că suferă de boală cronică – XXXXXXXX, dar a primit refuz din partea Liliei Panuș.
7. Notează că, potrivit pct. 4 din contractul de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, beneficiarul întreținerii este în drept să ceară rezoluțiunea contractului în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către dobânditor.
8. Menționează că, din momentul încheierii contractului și până la momentul indicat, Lilia Panuș nu a îndeplinit obligațiile contractuale ce

țin de asigurarea beneficiarului întreținerii cu încălțăminte, medicamente, hrană, îngrijire și tot ajutorul pe parcursul vieții. La 28 septembrie 2020, Maria Iacovlev, fiind într-o stare de sănătate grea, având necesitatea în investigații medicale și tratament permanent, apelând pentru ajutor de nenumărate ori către Lilia Panuș, a primit refuz, ceea ce demonstrează rea-credință a acesteia și eschivarea de la executarea obligațiilor contractuale sus- indicate.

9. În drept, au fost invocate prevederile art. 858, 901, 996, 1219 din Codul civil, art. 166 – 167 din Codul de procedură civilă.
10. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită (anularea) rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 18190 din 10 august 2017.
11. La 13 ianuarie 2021, Iacovlev Maria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria a depus în adresa instanței cerere de concretizare a acțiunii, prin care s-a solicitat (anularea) rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 18190 din 10 august 2017, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul situat în XXXXXXXXXXXX.
12. Totodată, la 18 octombrie 2021, cererea de chemare în judecată a fost concretizată, fiind solicitat rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 18190 din 10 august 2017, evacuarea persoanelor și bunurilor din imobilul situat în XXXXXXXXXXXX.
13. Prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea înaintată de Maria Iacovlev către Lilia Panuș cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 18190 din 10.08.2017 și evacuarea persoanelor și bunurilor din bunul imobil, ca fiind neîntemeiată.
14. La 04 aprilie 2023, Iacovlev Maria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
15. Totodată, la 21 iulie 2023, Iacovlev Maria, reprezentată de avocatul Perebicovscaia Maria a depus cerere de apel (motivată) împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.
16. Prin decizia din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Maria Perebicovscaia în interesele Mariei Iacovlev. S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 martie 2023, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin

care: S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Maria Iacovlev împotriva Lilei Panuș cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, evacuarea persoanelor și bunurilor. S-a declarat rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Maria Iacovlev și Lilia Panuș la 10 august 2017, înregistrat la notarul Angela Colun cu nr.18190. S-a dispus evacuarea Lilei Panuș și a bunurilor acesteia din bunul imobil – XXXXXXXXXXXXXXXX. S-a încasat de la Lilia Panuș, în beneficiul Mariei Iacovlev, suma de 7000 (șapte mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 175 (o sută șaptezeci și cinci) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și a cererii de apel.

17. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, la 10 august 2017, Maria Iacovlev, în calitate de beneficiar al întreținerii și Lilia Panuș, în calitate de dobânditor, au încheiat contractul de înstrăinare a bunului imobil – XXXXXXXXXXXXXXXX, cu condiția întreținerii pe viață, contract înregistrat cu nr. 18190, autentificat de notarul Colun Angela.
18. Potrivit pct. 1 al contractului sus menționat, Maria Iacovlev, nesilită de nimeni, fără careva condiții, fiind în deplinătatea facultăților mintale, a transmis în proprietate pârâtei Lilia Panuș, XXXXXXXXXXXXXXXX. Totodată, Lilia Panuș, la rândul ei, s-a obligat să asigure pe viață beneficiarul întreținerii cu îmbrăcăminte, medicamente, hrană, îngrijire și tot ceea ce e necesar pe parcursul vieții. S-a mai obligat pârâta să suporte toate cheltuielile legate de întreținerea bunului imobil, să achite serviciile comunale și cheltuielile de înmormântare.
19. La pct. 4 din contract s-a stabilit că, la inițiativa beneficiarului întreținerii, rezoluțiunea contractului poate avea loc în cazul nerespectării obligațiilor contractuale de către dobânditor.
20. Așadar, instanța de apel a specificat faptul că, contractual menționat produce efecte juridice pe toată durata vieții beneficiarului întreținerii, respectiv și obligația de întreținere are un caracter succesiv și nu unul unitar.
21. Reieșind atât din poziția părților, cât și din materialele cauzei (facturile pentru serviciile comunale) Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a constatat că, Maria Iacovlev și-a îndeplinit obligațiile contractuale și a transmis în proprietatea pârâtei Lilia Panuș, XXXXXXXXXXXXXXXX. Totodată, Lilia Panuș nu a demonstrat că își execută obligațiile asumate prin contract.
22. Dimpotrivă, apelanta/reclamantă a prezentat facturile care confirmă achitarea serviciilor comunale pentru XXXXXXXXXXXXXXXX, în care

locuiește, bonuri care confirmă suportarea cheltuielilor pentru serviciile medicale și medicamente pe care ea singură și le procură.

23. În acest sens, Completul judiciar al Curții de Apel a considerat eronat raționamentul instanței de fond precum că însuși reclamanta are obligația de a administra probe din care să rezulte cert încălcarea gravă și continuă a obligațiilor contractuale asumate de Lilia Panuș.
24. Instanța de apel a menționat că, deși obligațiile contractuale de către Maria Iacovlev au fost îndeplinite și transmise în proprietatea pârâtei XXXXXXXXXXXXXXXX, pârâta Lilia Panuș atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, nu a probat faptul executării condițiilor asumate prin semnarea contractului nr. 18190 din 10 august 2017 ce țin de întreținerea beneficiarului Maria Iacovlev. Or, ultimei la fel în calitate de dobânditor, îi revine obligația corelativă de a proba că aceasta a asigurat beneficiarul întreținerii cu îmbrăcăminte, medicamente, hrană, îngrijire și/sau achitarea serviciile comunale.
25. Din materialele cauzei Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a reținut că, starea de sănătate a reclamantei/apelante este una grea, aceasta continuu efectuează investigații, primește tratamente, ba mai mult, în cadrul ședinței în apel s-a accentuat asupra faptului că ultima, XXXXXXXXXXXXXXXX, este în imposibilitatea de a se deplasa, deși necesită îngrijire și întreținere, pe care Lilia Panuș nu i-a oferit-o, Maria Iacovlev aflându-se în grija surorii sale.
26. În acest sens instanța de apel a remarcat faptul că, de către Lilia Panuș nu au fost combătute pretențiile înaintate în adresa acesteia prin probe pertinente și concludente care ar fi pe măsură să descrie o altă situație, care ar demonstra acțiunile ultimei întru executarea obligațiilor asumate prin contractul nr. 18190 din 10 august 2017, or se atestă doar argumentarea pur formală a situației.
27. Instanța de apel a conchis că, toate aceste circumstanțe în ansamblu demonstrează faptul că, intimata Lilia Panuș nu și-a onorat obligațiile contractuale, stabilite prin contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 18190 din 10 august 2017, autentificat de notarul Angela Colun, iar neexecutarea acestor obligații acordă apelantei Maria Iacovlev dreptul de a solicita rezoluțiunea contractului.
28. Prin urmare, în cazul în care acțiunea înaintată de Maria Iacovlev privind rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția de întreținere pe viață a fost admisă și rezoluționat contractul nominalizat, este întemeiată și cerința reclamantei cu privire la evacuarea persoanelor și bunurilor din bunul imobil, întrucât nu mai există nici un temei legal pentru ca Lilia Panuș să locuiască în acest bun imobil.

29. La 09 februarie 2024, Panuș Lilia, reprezentată de avocatul Tarlev Pavel, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
30. În motivarea recursului s-a menționat că, Panuș Lilia își executată cu bună-credință obligațiile contractuale, suportă toate cheltuielile legate de întreținerea bunului imobil.
31. Evidențiază că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, din momentul adresării Mariei Iacovlev în instanța de judecată, aceasta refuză prestațiile recurente, deoarece urmărește scopul de a rezoluciona contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 18190 din 10 august 2017.
32. Invocă faptul că, nu a fost probat că intimata este bolnavă și locuiește la sora sa.
33. Notează că, deși contractul a fost încheiat la 10 august 2017, acțiunea a fost înaintată abia la 01 octombrie 2020.
34. Conchide că, intimata nu a probat prin nici un înscris faptul neîndeplinirii de către recurentă a obligațiilor asumate prin contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, încheiat la 10 august 2017, care constau în obligația de a o întreține pe viață, să o asigure cu hrană și îmbrăcăminte, să-i procure medicamente, să suporte cheltuielile legate de întreținerea bunului imobil și să achite serviciile comunale.
35. În drept, s-au invocat prevederile art. 429, 432 alin. (1) lit. e), art. 434, 435, 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă.
36. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de Panuș Lilia, reprezentată de avocatul Tarlev Pavel, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
37. Însă, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, Iacovlev Maria nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referința.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

38. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

39. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

40. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

41. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

42. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Panuș Lilia, reprezentată de avocatul Tarlev Pavel, a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost comunicată avocatului Tarlev Pavel, care acționează în interesele Liliei Panuș, la 06 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 09 februarie 2024, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

45. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului – 09 februarie 2024.

46. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.

47. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.
48. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța de apel corect a constatat că, Lilia Panuș atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, nu a probat faptul executării condițiilor asumate prin semnarea contractului nr. 18190 din 10 august 2017 ce țin de întreținerea beneficiarului Maria Iacovlev.
50. Totodată, Completul de judecată notează că, achitarea serviciilor comunale pentru apartamentul în care Panuș Lilia locuiește, obiect al contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață nr. 18190 din 10 august 2017, nu este suficientă pentru răsturnarea soluției instanței de apel, or prestația datorată de Panuș Lilia se rezumă și la asigurarea beneficiarului întreținerii – Maria Iacovlev cu îmbrăcăminte, medicamente, hrană, îngrijire și tot ceea ce e necesar pe parcursul vieții, obligațiile neglijate de către dobânditor.
51. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul invocat în recurs precum că Panuș Lilia își executată cu bună-credință obligațiile contractuale.
52. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, executarea/neexecutarea obligațiilor contractuale de către Lilia Panuș după depunerea acțiunii de către Maria Iacovlev nu a fost supusă examinării de către instanțele ierarhic inferioare, deoarece temeiurile acțiunii au rămas neschimbate de la depunerea ei, fiind concretizate doar cerințele, după cum a fost reținut *supra*.
53. Subsecvent, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiat și argumentul recurentului invocat în această ordine de idei.
54. Mai mult ca atât, valorificarea dreptului beneficiarului întreținerii de a se adresa în instanța de judecată cu prezenta acțiune îi este garantat, indiferent ce perioadă s-a scurs de la încheierea contractului, inclusiv și peste o perioadă de 3 ani de la data încheierii contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, fapt ce determină netemeinicia argumentului respectiv, invocat de recurent.
55. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanța de apel în mod

complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

56. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
57. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanței ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
58. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către Panuș Lilia, reprezentată de avocatul Tarlev Pavel împotriva deciziei din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu