



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Dmitrii Toropcin reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Traci împotriva lui Dmitrii Toropcin, intervenient accesoriu CA „Aster Grup” SA cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-292/25  
NR. PIGD 2-23137652-01-2r-15082025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile lipsei unei dovezi certe de comunicare a hotărârii primei instanțe.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Manole,  
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, R. Pascari, A. Malîi,

8 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Dmitrii Toropcin reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 22 septembrie 2023, Serghei Traci a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitrii Toropcin, intervenient accesoriu CA „Aster Grup” SA cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 02 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea. S-a dispus de a încasa de la Dmitrii Toropcin în beneficiul lui Serghei Traci suma de 64 800 lei, cu titlu de prejudiciu material suportat, drept urmare a închirierii unui automobil în perioada reparației bunului mobil, care a fost avariat în urma accidentului rutier. S-a dispus de a încasa de la Dmitrii Toropcin, în beneficiul Statului suma de 1 944 lei, cu titlu de taxă de stat. S-a dispus de a încasa de la Dmitrii Toropcin în beneficiul lui Serghei Traci suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

3. La 13 septembrie 2024, avocatul Dumitru Nemerenco în interesele lui Dmitrii Toropcin, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, examinarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

4. Prin încheierea din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunere în termen și a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Dumitru Nemerenco în interesele lui Dmitrii Toropcin, împotriva hotărârii 02 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 29 iulie 2025, avocatul Dumitru Nemerenco în interesele lui Dmitrii Toropcin a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei decizii privind repunerea în termenul de apel și remiterea la rejudecare a cauzei.

6. În susținerea recursului a declarat că, au fost comise multiple încălcări de către prima instanță, prin care pârâtului i-a fost restrâns dreptul de acces efectiv la justiție, întrucât nu i-au fost comunicate data și ora desfășurării ședinței de judecată, precum și hotărârea judecătorească pronunțată.

7. Consideră că, sunt întrunite integral condițiile prevăzute de art. 116 Cod de procedură civilă pentru repunerea în termen, iar motivele invocate sunt temeinice, probate și rezultă dintr-o deficiență procedurală imputabilă exclusiv primei instanțe. În consecință, apreciază ca fiind nelegală încheierea contestată și care urmează a fi casată, în vederea restabilirii dreptului recurentului la un proces echitabil și la exercitarea efectivă a căilor de atac.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

14. Art. 116 alin.(1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

#### 15. Art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Dmitrii Toropcin reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco s-a conformat dispozițiilor art.425 Cod de procedură civilă, indicat la pct. 8, și a declarat în termen recursul la 29 iulie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru la 21 iulie 2025 (f.d. 161).

17. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

18. Reiterând prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, indicat la pct. 13, Completul de judecată evidențiază că hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul centru, a fost pronunțată la 02 august 2024, astfel că termenul legal s-a împlinit la 02 septembrie 2024 (zi de luni). Apelul a fost depus de recurent la 13 septembrie 2024, deci evident peste termenul legal.

19. Completul de judecată explică că, potrivit art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, repunerea în termen este posibilă doar în caz de motive întemeiate, obiectiv dovedite.

20. În speță, recurentul a invocat faptul că hotărârea primei instanțe nu i-a fost comunicată, menționând că a luat cunoștință despre existența acesteia abia la data de 09 septembrie 2025, în condițiile în care publicarea pe portalul național al instanțelor a avut loc la 03 septembrie 2025. Totodată, acesta a susținut că nu i-au fost aduse la cunoștință nici data și ora ședinței de judecată, nici hotărârea judecătorească pronunțată. În context, recurentul a subliniat existența unei deficiențe procedurale imputabile exclusiv primei instanțe.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că soluția instanței de apel de respingere a cererii depusă de Dmitrii Toropcin cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și de restituire a apelului declarat, ca fiind depus în afara termenului legal și încetată procedura de apel, nu poate fi menținută, deoarece îngreudește accesul apelantului la justiție.

22. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel nu a examinat cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, prin prisma art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă și nu s-a expus cu privire la argumentele invocate în susținerea acesteia de către Dmitrii Toropcin, menționând doar că apelantul și reprezentantul acestuia au cunoscut despre existența cauzei civile respective pe rol în instanța de judecată și urmau să se intereseze despre soarta acesteia. Astfel, instanța de apel nu a examinat în mod efectiv și complet susținerile recurentului, limitându-se la o constatare formală și neadministrând probe suplimentare pentru a stabili dacă notificarea a fost într-adevăr efectuată către persoana vizată.

23. Potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra cu adresa „cristina.verlan@justice.md”, dispozitivul hotărârii din 02 august 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul centru a fost notificat în mod electronic reprezentanților reclamantului Serghei Traci, avocaților Alexandru Canja și Valeriu Stănescu, precum și intervenientului accesoriu CA „Aster Grup” SA, în data de 05 august 2024 (f.d. 117- 117 verso).

24. Din materialele dosarului, Completul de judecată atestă că în fața primei instanțe, drepturile și interesele pârîtului - recurent, Dumitrii Toropcin, au fost reprezentate și apărate de către avocatul Dumitru Nemerenco, în baza contractului de asistență juridică nr. 33 din 16 noiembrie 2023 și a împuternicirilor eliberate prin mandatul de avocat seria și numărul MA 1912148 din 30 noiembrie 2023, fiind indicată în mandat și adresa electronică „avocatnemerenco@gmail.com” (f.d. 76).

25. În plus, recurentul și avocatul său nu au avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de dispozitivul hotărârii nici de pe portalul național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), or din informația plasată pe portalul respectiv, la compartimentul „hotărârile instanței”, rubrica „data publicării”, este indicat - „03.09.2024”. Prin urmare, apelantul nu a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință de conținutul dispozitivului hotărârii și de a formula apelul în termenul prevăzut de lege.

26. Mai mult, conform art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen poate fi dispusă dacă partea a formulat cererea în cel mult 30 de zile din momentul în care a aflat despre cauza care a determinat depășirea termenului. În speță, Dumitrii Toropcin a formulat apelul și cererea de repunere la 13 septembrie 2024, la scurt timp după data de 09 septembrie 2024, când invocă că a luat cunoștință de hotărâre. Astfel, cererea respectă condiția de promptitudine impusă de lege.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că instanța de apel nu a verificat și nu a elucidat momentul „comunicării dispozitivului hotărârii”. Mai mult ca atât, nu a examinat probele prezentate de Dumitrii Toropcin și anume extrasul de pe portalul național al instanțelor de judecată (f.d.169 verso – 171).

28. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia precum că lipsesc temeiuri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

29. Pe cale de consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că examinarea superficială a cererii privind repunerea în termenul de

declarare a apelului, a adus atingere drepturilor apelantului la un proces echitabil și accesului liber la justiție.

30. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Dumitrii Toropcin reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco, a casa încheierea din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

31. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

32. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Dmitrii Toropcin reprezentat de avocatul Dumitru Nemerenco.

Casează integral încheierea din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Traci împotriva lui Dmitrii Toropcin, intervenient accesoriu CA „Astera Grup” SA cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu