



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Executorul judecătoresc Igor Doroftei,

în cauza civilă intentată la contestația depusă de debitorul Societatea pe Acțiuni „Administrația Națională a Drumurilor” împotriva creditorilor „TOTO COSTRUZIONI GENERALI” SpA și „TADDEI” SpA, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Igor Doroftei, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-303/25  
NR. PIGD 2-23159338-01-2r-20082025)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Russu)  
Curtea de Apel Chișinău (M. Anton, A. Malii, O. Cojocaru)  
Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, E. Bolocan, Sv. Vișcu)

08 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Executorul judecătoresc Igor Doroftei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 07 noiembrie 2023, debitorul Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” în proces de reorganizare a depus cerere împotriva creditorilor ”TOTO COSTRUZIONI GENERALI” SpA și ”TADDEI” SpA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei, cu privire la anularea încheierii nr. 064-1101/2023 din 12 octombrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Igor Doroftei.

2. Prin încheierea din 20 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de către debitorul Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” în proces de reorganizare împotriva creditorului ”TOTO COSTRUZIONI GENERALI” SpA și creditorului ”TADDEI” SpA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Igor Doroftei, cu privire la anularea încheierii nr. 064-1101/2023 din 12 octombrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Igor Doroftei, ca întemeiată.

S-a anulat încheierea nr. 064-1101/2023 din 12 octombrie 2024, emisă de executorul judecătoresc Igor Doroftei.

3. La 02 septembrie 2024, Executorul judecătoresc Igor Doroftei, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia.

4. Prin încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de executorul judecătoresc Igor Doroftei, împotriva încheierii din 20 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece calea de atac a fost exercitată de o persoană ce nu dispune de împuterniciri procedurale în acest sens.

5. La 12 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Executorul judecătoresc Igor Doroftei, în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire a încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, anularea încheierii din 20 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și respingerea contestației Întreprinderii de Stat „Administrația de

Stat a Drumurilor” în proces de reorganizare din 07 noiembrie 2023, ca fiind depusă de către o persoană care nu dispunea de împuterniciri.

6. Prin încheierea din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău depusă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei.

7. La 24 iulie 2025, Executorul judecătoresc Igor Doroftei a declarat recurs împotriva încheierii din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii sale de revizuire.

8. În susținerea cererii de recurs, recurentul a opinat că încheierea din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Centru este ilegală, întrucât a fost pronunțată cu încălcarea principiilor fundamentale ale procesului civil și ale dreptului la un proces echitabil. Acesta a arătat că instanța ierarhic inferioară a respins neîntemeiat cererea de revizuire fără a examina circumstanțele esențiale invocate și fără a aprecia corect temeiurile de drept ce justificau redeschiderea procesului.

9. Potrivit recurentului, revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac menită să corecteze erorile judiciare și să restabilească legalitatea hotărârilor, nu o simplă repetare a procesului sau o cale ordinară de apel, astfel cum greșit a interpretat instanța de revizuire.

10. De altfel, recurentul a punctat că instanța de revizuire a ignorat existența unei erori judiciare evidente și a unei practici neunitare în interpretarea normelor privind calitatea procesuală a executorului judecătoresc. În speță, instanța ierarhic inferioară a aplicat greșit dispozițiile Codului de executare și ale Codului de procedură civilă, negând dreptul executorului judecătoresc de a exercita o cale de atac, deși legea prevede expres posibilitatea acestuia de a participa în proces ca intervenient accesoriu și de a apăra legalitatea propriilor acte. În acest sens, recurentul a subliniat că eroarea instanței a fost confirmată inclusiv prin opinia separată a judecătorului Ala Malîi, care a considerat că recursul trebuia admis, întrucât reprezentantul Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” nu avea împuterniciri legale pentru a formula acțiunea, iar executorul se afla în drept să atace hotărârea.

11. De asemenea, recurentul a invocat faptul că instanța nu a verificat legalitatea procurii înaintate de reprezentantul debitorului și nu a respectat principiul contradictorialității, ceea ce a creat un dezechilibru procesual și o lipsă de egalitate între părți. Prin modul în care a soluționat cererea de revizuire, Curtea de Apel Centru a omis obligația de motivare și nu a răspuns argumentelor esențiale invocate, încălcând astfel standardele stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, potrivit cărora hotărârile trebuie să arate că instanța a analizat efectiv problemele de drept ridicate de părți.

12. Recurentul a mai susținut că soluția instanței ierarhic inferioare afectează grav principiul securității juridice și al egalității de tratament, generând o practică neuniformă în cauze similare. Lipsa unei aplicări unitare a legii conduce la tratamente juridice diferite pentru situații identice, fapt condamnat constant de jurisprudența europeană. În opinia sa, refuzul Curții de Apel Centru de a examina fondul cererii de revizuire echivalează cu o denegare de dreptate și o încălcare a dreptului la apărare garantat de Constituție și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. În concluzie, Executorul judecătoresc Igor Doroftei a conchis că încheierea din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Centru este nelegală, întrucât a fost pronunțată fără analiza circumstanțelor relevante, cu ignorarea principiilor procesului echitabil și a jurisprudenței CEDO, motiv pentru care a solicitat casarea acesteia și admiterea cererii de revizuire privind încheierea din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit deciziei din 26 iunie 2025 a Agenției Servicii Publice privind înregistrarea persoanei juridice în rezultatul reorganizării prin transformare, s-a decis a înregistra și a consemna în Registrul de stat al persoanelor juridice reorganizarea prin transformare a Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, în Societate pe Acțiuni „Administrația Națională a Drumurilor”.

15. Prin referința depusă la 02 octombrie 2025, Societatea pe Acțiuni „Administrația Națională a Drumurilor” a solicitat respingerea recursului declarat de Executorul judecătoresc Igor Doroftei și menținerea încheierii din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 424 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

17. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

18. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

19. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”

20. Art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

21. Art. 448 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

22. Art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.”

23. Art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).”

24. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Executorul judecătoresc Igor Doroftei s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 24 iulie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată, prin e-mail, la 10 iulie 2025 (f.d.115).

26. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Executorul judecătoresc Igor Doroftei urmează a fi admis, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care se fie respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

27. Din materialele cauzei rezultă că, prin recursul declarat se contestă încheierea din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei, prin care s-a restituit recursul declarat de Executorul judecătoresc Igor Doroftei împotriva încheierii din 20 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la contestația depusă de debitorul Societatea pe Acțiuni „Administrația Națională a Drumurilor” împotriva creditorilor „TOTO COSTRUZIONI GENERALI” SpA și „TADDEI” SpA, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Igor Doroftei, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, deoarece calea de atac a fost exercitată de o persoană ce nu dispune de împuterniciri procedurale în acest sens.

28. Întru consolidarea soluției, instanța de revizuire a reținut că, circumstanțele invocate de către Executorul judecătoresc Igor Doroftei nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu constituie temei de redeschidere a procesului.

29. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de revizuire este eronată, contrară normelor procedurale.

30. Relevante la acest aspect sunt dispozițiile art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

31. Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

32. Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

33. Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii și deciziile emise pe marginea acestora.

34. La caz, Executorul judecătoresc Igor Doroftei, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de Executorul judecătoresc Igor Doroftei împotriva încheierii din 20 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece calea de atac a fost exercitată de o persoană ce nu dispune de împuterniciri procedurale în acest sens, încheiere care nu se referă la fondul cauzei.

35. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de revizuire depusă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău urma a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât a fost formulată împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de revizuire.

36. Prin încheierea menționată, instanța de apel a soluționat exclusiv o chestiune de ordin procedural, fără a se pronunța asupra fondului cauzei. Or, potrivit prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii doar hotărârile și deciziile judecătorești care privesc fondul litigiului, nu și actele procesuale prin care se rezolvă incidente procedurale sau alte aspecte accesorii ale procesului.

37. În consecință, actele judecătorești prin care se soluționează cereri incidente, chestiuni de admisibilitate ori alte aspecte prealabile nu întrunesc criteriile unui „act de dispoziție asupra fondului” și, prin urmare, nu pot fi atacate în ordinea extraordinară a revizuirii.

38. De altfel, contrar acestor exigențe, Curtea de Apel Centru a procedat la examinarea fondului cererii de revizuire, deși actul contestat nu întrunea condițiile legale pentru a fi supus unei asemenea căi de atac. Această abordare contravine scopului și limitelor prevăzute de lege pentru procedura de revizuire, care nu poate fi utilizată ca mijloc de reexaminare a unor chestiuni pur procedurale.

39. Prin urmare, Completul de judecată constată că cererea de revizuire urma a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât a fost îndreptată împotriva unui act judecătoresc care, potrivit naturii sale juridice, nu se referă la fondul cauzei și nu poate fi supus revizuirii conform dispozițiilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

40. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care va respinge ca fiind inadmisibilă

cererea de revizuire a încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, depusă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că respingerea cererii ca inadmisibilă de către instanța de recurs nu agravează situația recurentului, întrucât vizează doar corectarea unei erori de calificare juridică și soluționarea unui incident procedural, fără a afecta fondul litigiului, soluție care corespunde principiului securității raporturilor juridice consacrat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele *Brumărescu c. României*, 1999, și *Ryabykh c. Rusiei*, 2003), potrivit căruia revizuirea cauzelor soluționate definitiv are un caracter strict excepțional și nu poate servi ca mijloc de reexaminare a fondului.

42. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul declarat, casează încheierea cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire.

43. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. c), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Executorul judecătoresc Igor Doroftei.

Casează încheierea din 07 iulie 2025 a Curții de Apel Centru și emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Respinge, ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Executorul judecătoresc Igor Doroftei împotriva încheierii din 25 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la contestația depusă de debitorul Societatea pe Acțiuni „Administrația Națională a Drumurilor” împotriva creditorilor „TOTO COSTRUZIONI GENERALI” SpA și „TADDEI” SpA, intervenient accesoriu Executorul judecătoresc Igor Doroftei, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu