



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Cojocari Victor  
în interesele SRL „Cvin-Com”,

în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de creditorul SRL  
„Cvin-Com” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de  
debitorul SRL „Casandi”,

împotriva încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-77/25  
NR. PIGD 2-24038072-01-2rci-19092025)*

Recurs respins. Instanța de apel corect a respins ca fiind inadmisibilă cererea de  
revizuire declarată în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, jud. N. Șova,  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Braga, V. Sîrbu, A. Cașcaval,  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, V. Sîrbu, A. Cașcaval

8 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Cojocari Victor în interesele SRL „Cvin-Com”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 5 aprilie 2024, SRL „Cvin-Com” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Casandi”.

2. Prin încheierea din 9 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Cvin-Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SRL „Casandi”.

3. Prin hotărârea din 7 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Cvin-Com”. S-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Casandi” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Casandi”.

4. La 9 august 2024, SRL „Transagro VC” a declarat apel împotriva hotărârii din 7 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere ca neîntemeiată a cererii cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Casandi”.

5. Prin decizia din 6 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis apelul declarat de SRL „Transagro VC”, s-a casat hotărârea din 7 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și s-a emis o decizie nouă, prin care s-a respins cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului SRL „Cvin-Com” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul SRL „Casandi”.

6. La 10 martie 2025, SRL „Cvin-Com”, prin intermediul avocatului Cojocari Victor, a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Centru din 6 februarie 2025, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

7. La 18 aprilie 2025, SRL „Moldcontainer-Co” a înaintat cerere de alăturare la cererea de revizuire depusă de SRL „Cvin-Com”.

8. Prin încheierea din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „Cvin-Com” prin

intermediul avocatului Cojocari Victor, și cererea de alăturare la revizuire depusă de SRL „Moldontainer Co”, împotriva deciziei din 6 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Casandi”.

9. La 16 iunie 2025, SRL „Cvin-Com” prin intermediul avocatului Cojocari Victor a declarat recurs împotriva încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii atacate și trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea cererii de revizuire.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

10. În motivarea recursului, SRL „Cvin-Com” a susținut că încheierea din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru este nelegală, întrucât instanța a aplicat eronat dispozițiile art. 449 lit. c) Cod procedură civilă, reținând greșit că societatea a fost parte în proces, deși nu a fost citată și nu a participat la judecarea apelului.

11. Recurenta a menționat că necitarea a produs un dezechilibru procesual esențial, echivalând cu o denegare de justiție și o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO și art. 20 din Constituție.

12. Totodată, a arătat că prin respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă a fost lipsită de un remediu efectiv pentru a contesta viciul de procedură invocat, fiind prejudiciate drepturile sale procesuale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

16. Art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că încheierea contestată a fost notificată SRL „Cvin-Com” și avocatului său la data de 30 mai 2025, în mod electronic (f.d.64), iar cererea de recurs a fost depusă la 16 iunie 2025, în conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă.

18. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

19. Potrivit dispozițiilor Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea este o cale extraordinară de atac, menită să asigure corectarea unor erori grave de fapt sau de drept, dar numai în ipotezele expres și limitativ prevăzute de lege. Prin urmare, dispozițiile art. 449 din Codul de procedură civilă trebuie interpretate strict, fără posibilitatea extinderii prin analogie sau prin interpretare lărgită.

20. Conform art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi solicitată în cazul în care instanța a pronunțat hotărârea asupra drepturilor și obligațiilor unei persoane care nu a fost implicată în proces. Această normă are ca scop protejarea persoanelor care nu au participat la judecată și față de care hotărârea produce efecte juridice, deși nu au avut posibilitatea să-și exercite drepturile procesuale.

21. La caz, din actele dosarului rezultă că SRL „Cvin-Com” a fost parte în procesul de insolvență, fiind chiar creditorul care a introdus cererea introductivă împotriva SRL „Casandi”. Această calitate procesuală a fost recunoscută prin încheierea de admitere spre examinare a cererii introductive și prin hotărârea primei instanțe care a constatat insolvența.

22. Astfel, Completul de judecată consideră drept nefondat argumentul recurenteii că lipsa citării la examinarea apelului ar echivala cu lipsa calității procesuale și ar justifica aplicarea dispozițiilor art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

23. Instanța de recurs subliniază că necitarea sau citarea neregulată a unei părți nu îi „răpește” acesteia calitatea procesuală și nici nu o transformă într-o „persoană neimplicată în proces” în sensul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

24. Necitarea unei părți reprezintă o neregularitate de procedură care poate fi invocată pe căile ordinare de atac, apel sau recurs, și care, dacă este dovedită, poate atrage nulitatea hotărârii. Ea nu constituie însă motiv de revizuire, cale de atac de retractare destinată unor situații excepționale prevăzute expres de lege.

25. În același sens, Curtea Supremă de Justiție a statuat că potențiala neîndeplinire sau realizare deficitară a citării unei părți care a fost implicată în etapele anterioare ale procesului nu constituie temei de revizuire, întrucât art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă vizează exclusiv situațiile excepționale de excludere totală a unei persoane direct vizate de raportul juridic material litigios (dosarul nr. 2rci-58/25)

26. De asemenea, într-o altă cauză similară (dosarul nr. 2rhc-42/23), instanța supremă a reținut că neîndeplinirea succesiunii procesuale sau participarea deficitară nu atrag incidența art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, această normă vizând doar excluderea completă a unei persoane de la judecată deși aceasta este direct afectată de hotărâre.

27. A admite contrariul ar echivala cu transformarea revizuirii într-un mijloc subsidiar de suplinire a căilor ordinare de atac, ceea ce ar contraveni caracterului său excepțional și principiului securității raporturilor juridice. Acest principiu, recunoscut constant și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, impune ca litigiile să fie soluționate definitiv într-un termen rezonabil, iar hotărârile judecătorești să dobândească autoritate de lucru judecat.

28. Astfel, instanța de recurs reține că motivele invocate în susținerea recursului nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă și nu pot justifica admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

29. Prin urmare, recursul declarat urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de avocatul Cojocari Victor în interesele SRL „Cvin-Com”.

Menține încheierea din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Cvin-Com” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Casandi”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu