



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Svetlana Corepanova,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SA „CET-Nord” împotriva Svetlanei Corepanova, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 august 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-358/25  
NR. PIGD 2-25030387-01-2r-29092025)*

Respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, în lipsa probelor suplimentare privind situația materială a apelantului, și restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, ca urmare a neînlăturării neajunsurilor în termenul de procedură stabilit de instanță.

Judecătoria Bălți, sediul central, jud. E. Bejenaru,  
Curtea de Apel Nord, jud. S. Grosu, M. Sajin, A. Țihonschi,

8 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Svetlana Corepanova,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 7 martie 2025, SA „CET-Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Corepanova cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „CET-Nord” împotriva Svetlanei Corepanova. S-a încasat de la Svetlana Corepanova în beneficiul SA „CET-Nord” datoria pentru energia termică în sumă de 2 626, 13 lei acumulată pentru perioada 01.11.2023-31.03.2024, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 250 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

3. La 23 mai 2025, Svetlana Corepanova a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

4. Prin încheierea din 9 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Svetlana Corepanova și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, a bonului de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei cât și a taxei de stat în mărime de 212,50 lei, stabilindu-i termen până la data de 27 iunie 2025 inclusiv.

5. La 26 iunie 2025, Svetlana Corepanova a depus cerere de apel motivată, solicitând, totodată și scutirea de plata taxei de stat și de timbru.

6. Prin încheierea din 8 iulie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a lăsat fără curs cererea de apel declarată de Svetlana Corepanova împotriva hotărârii din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central. S-a acordat termen suplimentar recurenteii până la data de 25 iulie 2025 în vederea prezentării la Curtea de Apel Nord a taxei de timbru în mărime de 200 lei achitată la contul

Curții de Apel Nord și a taxei de stat în mărime de 212,50 lei. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a bonului de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei cât și a taxei de stat în mărime de 212,50 lei, stabilindu-i termen până la data de 25 iulie 2025 inclusiv. S-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

7. Prin încheierea din 19 august 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit apelul declarat de Svetlana Corepanova împotriva hotărârii din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

8. La 1 septembrie 2025, Svetlana Corepanova a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor din 8 iulie 2025 și din 19 august 2025 a Curții de Apel Nord, cu restituirea cauzei la rejudecare.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

9. În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierile Curții de Apel Nord din 8 iulie 2025 și 19 august 2025 sunt nelegale și neîntemeiate, întrucât instanța a respins în mod greșit cererea de scutire de la plata taxelor, deși a prezentat certificatul și legitimația de invaliditate de gradul II, acte care atestă starea sa de vulnerabilitate.

10. Totodată, a susținut că nu a fost informată corespunzător despre încheierea prin care i s-a acordat termen suplimentar pentru achitarea taxelor din 8 iulie 2025, întrucât nu a primit actul expedit de instanță, astfel încât soluția de restituire este nejustificată.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

18. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

## 21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

## 22. Art. 85 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă:

„Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.

În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea din 19 august 2025 a Curții de Apel Nord a fost comunicată recurenteii la 25 august 2025, prin intermediul poștei terestre (f.d.52). Cererea de recurs a fost depusă la 1 septembrie 2025 (f.d.53), în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

24. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este nefondat și urmează a fi respins, pentru următoarele considerente.

25. Prin hotărârea din 30 aprilie 2025, Judecătoria Bălți, sediul central, a admis acțiunea înaintată de SA „CET-Nord” și a dispus încasarea de la pârâta Svetlana Corepanova a datoriei pentru energia termică în sumă de 2 626,13 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în cuantum de 450 lei, compuse din taxa de stat și taxa de timbru.

26. Împotriva acestei hotărâri, la 23 mai 2025, Svetlana Corepanova a depus cerere de apel nemotivată.

27. Prin încheierea din 9 iunie 2025, Curtea de Apel Nord a constatat că apelul nu întrunea condițiile de formă prevăzute de art. 364-365 din Codul de Procedură Civilă și a dispus să nu se dea curs cererii, acordând apelantei termen până la 27 iunie 2025 pentru prezentarea apelului motivat, cu respectarea cerințelor legale, și pentru prezentarea dovezilor privind achitarea taxei de stat și a taxei de timbru.

28. La 26 iunie 2025, apelanta a depus cerere de apel motivată, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, invocând statutul său de invalid de gradul II și anexând copia certificatului și legitimației.

29. Prin încheierea din 8 iulie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea de scutire, reținând că actele anexate nu întrunesc condițiile prevăzute de art.

85 din Codul de procedură civilă pentru a justifica o situație materială dificilă. În consecință, instanța a lăsat fără curs apelul și a acordat apelantei termen suplimentar până la 25 iulie 2025 pentru prezentarea dovezilor achitării taxelor. Instanța i-a explicat că, în caz de neînlăturare a neajunsurilor în termenul stabilit, apelul va fi restituit.

30. Încheierea menționată a fost expediată recurenteii la 10 iulie 2025 (f.d.38) prin poșta terestră și s-a întors cu mențiunea „nereclamat” (f.d.41-42).

31. La expirarea termenului stabilit, Curtea de Apel Nord, prin încheierea din 19 august 2025, a constatat neexecutarea obligației și a dispus restituirea apelului, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

32. Recurenta a contestat aceste încheieri, invocând, în esență, că cererea de scutire a fost respinsă în mod neîntemeiat, deși au fost depuse acte care confirmau statutul său de invaliditate și vulnerabilitate socială. De asemenea, a susținut că nu a fost informată efectiv despre încheierea din 8 iulie 2025, întrucât actul expediat nu i-a parvenit, ceea ce a condus la restituirea nejustificată a apelului.

33. Completul de judecată reține că, potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, scutirea de la plata taxelor judiciare este o măsură excepțională, acordată în funcție de situația materială dovedită prin probe. Simpla prezentare a certificatului de invaliditate nu poate constitui, prin ea însăși, o dovadă suficientă a incapacității financiare de a achita o taxă în quantum redus.

34. În cauză, apelanta a anexat certificatul și legitimația care confirmă statutul de invaliditate, însă nu a prezentat niciun înscris sau declarație privind cuantumul pensiei, veniturile, cheltuielile curente sau alte elemente din care instanța de apel ar fi putut deduce existența unei situații financiare precare.

35. Completul de judecată reține că simpla existență a unei invalidități nu echivalează automat cu imposibilitatea de a achita taxele judiciare. Invaliditatea este o circumstanță relevantă, dar insuficientă în sine pentru a concluziona asupra situației materiale, în lipsa altor probe obiective.

36. Instanța de apel nu avea obligația și nici posibilitatea legală de a cerceta din oficiu cuantumul pensiei sau veniturile apelantei, atâta timp cât acestea nu au fost comunicate sau probate de parte. Obligația de a demonstra starea materială revine exclusiv solicitantului scutirii, potrivit principiului disponibilității și art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

37. În aceste condiții, Curtea de Apel Nord a apreciat corect că probele prezentate erau insuficiente pentru a constata o situație materială dificilă, iar soluția de respingere a cererii de scutire a fost legală și temeinică.

38. Cât privește comunicarea încheierii din 8 iulie 2025, Completul constată că aceasta a fost expediată în mod legal, la adresa indicată de apelantă, prin scrisoare recomandată. Faptul că plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat” nu exonerează partea de obligația de a-și urmări corespondența, întrucât actul procedural a fost transmis conform regulilor prevăzute de art. 100 din Codul de procedură civilă, iar nepreluarea acestuia se datorează pasivității destinatarului.

39. Prin urmare, instanța de apel a acționat în limitele legii, iar restituirea apelului a fost o consecință directă a neîndeplinirii obligațiilor stabilite prin încheiere.

40. Completul de judecată reține că argumentele recurente nu demonstrează existența vreunei erori de drept sau a unei restrângeri disproporționate a accesului la justiție. Dreptul de acces la o instanță nu exclude aplicarea condițiilor procedurale prevăzute de lege și nici obligația de a prezenta dovezi convingătoare în susținerea cererii de scutire.

41. În consecință, recursul declarat de Svetlana Corepanova urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierilor contestate.

42. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Svetlana Corepanova.

Menține încheierea din 8 iulie 2025 și încheierea din 19 august 2025 a Curții de Apel Nord, emise în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de SA „CET-Nord” împotriva Svetlanei Corepanova, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu