



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Mag-vest Agro”, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” SA în proces de lichidare împotriva SRL „Mag-Vest Agro”, intervenient accesoriu SRL „MagtVest”, în perioadă de observație, cu privire la încasarea datoriei,

(Dosarul nr. 2ac-283/25

NR. PIGD 2-23104751-01-2ac-07102025)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. c) și f) din Codul de procedură civilă.

08 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mag-vest Agro”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 iulie 2023, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mag-Vest Agro”, intervenient accesoriu SRL „Magt-Vest”, în perioadă de observație, cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 13 februarie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Centrul, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare. S-a încasat de la SRL „Mag-Vest Agro” în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, suma de 41 082 832,70 de lei cu titlu de rambursare a datoriei conform contractului de credit nr. 1 din 27 mai 2010 și contractului de fidejusiune nr. 1f.2 din 25 februarie 2015. S-a încasat de la SRL „Mag-Vest Agro”, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 320 964,15 de lei. S-a încasat de la SRL „Mag-Vest Agro”, la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, suma de 82,40 lei.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 martie 2024, SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea depusă de SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la suspendarea procesului de examinare a cererii de apel.

5. La 07 martie 2025, SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. Prin încheierea din 26 martie 2025 a Curții Suprmee de Justiție, s-a respins cererea depusă de către SRL „Mag-vest Agro”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad cu remiterea cauzei Curții de Apel Nord, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

S-a preîntâmpinat Nicolae Leșan despre aplicarea sancțiunilor prevăzute în art. 61 din Codul de procedură civilă, în cazul continuării de a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale.

7. La 06 octombrie 2025, SRL „Mag-Vest Agro”, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În argumentarea cererii înaintate, SRL „Mag-Vest Agro”, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad depusă la 07 martie 2025, soluționată prin încheierea din 26 martie 2025 a Curții Supreme de Justiție (a se vedea pct.5-6).

9. Astfel, SRL „Mag-Vest Agro” a enunțat că, a înaintat recuzare judecătorului Curții de Apel Nord, Radu Holban, de la examinarea cererii de apel, însă aceasta a fost respinsă, chiar dacă magistratul este judecător temporar la Curtea de Apel Nord, iar constituirea completului judiciar nu este legal. Astfel, pentru a evita oricare suspiciune de imparțialitate și ilegalitate la pronunțarea unei decizii consideră oportun strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

10. Totodată, a menționat că speței îi sunt aplicabile și dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, or, majoritatea probelor/înscrisurilor pe această cauză se află în gestiunea Societății pe Acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare, a cărei sediu se află în mun. Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. c) și f) și din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

12. Art. 43 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intenta procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se spune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind cererea depusă de SRL „Mag-Vest Agro”, cu privire la strămutarea cauzei, de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate la pct. 9 al prezentei încheieri, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de apel.

16. Referitor la solicitarea SRL „Mag-Vest Agro” cu privire la strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție, ca instanță ierarhic superioară, nu este investită prin lege cu competența de a soluționa strămutarea cauzei la locul aflării majorității probelor, ceea ce rezultă din dispozițiile art.43 alin. (3) din Codul de procedură penală, or, strămutarea cauzei în baza temeiului prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă se examinează în faza de pregătire a cauzei de instanța care a intentat procesul.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de SRL „Mag-vest Agro”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei Curții de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel.

18. Or, admiterea unei cereri de strămutare în lipsa unor indicii temeinice ar contraveni scopului excepțional al instituției strămutării și ar putea crea un precedent care să afecteze autoritatea instanțelor legal competente.

19. Totodată, reieșind din lucrările dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, stabilește că SRL „Mag-vest Agro”, face abuz de drepturile sale procedurale prevăzute la art.56 și 61 din Codul de procedură civilă.

20. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că depunerea cererii de strămutare la 06 octombrie 2025 și faptul că cererea de apel depusă de SRL „Mag-Vest Agro”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan împotriva hotărârii din 13 februarie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central, urma să fie examinată de Curtea de Apel Nord la 07 octombrie 2025, reflectă intenția autorului cererii de strămutare de a întârzia și tergiversa procesul de judecată în fața Curții de Apel Nord.

21. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține necesitatea examinării conduitei procesuale a administratorului SRL „Mag-Vest Agro” Gheorghe Magdîl, prin prisma art. 10 alin. (4), art. 56 alin. (2)–(3) și art. 61 alin. (1)–(3) din Codul procedură civilă, care consacră obligația participanților la proces de a-și exercita drepturile cu bună-credință și interzic abuzul de drept procesual.

22. Din materialele cauzei rezultă că administratorul SRL „Mag-Vest Agro” Gheorghe Magdîl a promovat în mod repetat cereri și demersuri lipsite de fundament legal, urmărind exclusiv tergiversarea examinării cauzei și suprasolicitarea instanțelor, fapt ce constituie un comportament contrar principiului loialității procesuale.

23. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat constant, inclusiv în cauzele *Kreuz c. Poloniei* (2001), *Kudła c. Poloniei* (2000) și *Murtazaliyeva c. Rusiei* (2018), că dreptul de acces la o instanță și garanția unui proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 CEDO nu presupun libertatea de a exercita în mod abuziv căi procedurale, iar statele sunt îndreptățite să adopte măsuri proporționale pentru a sancționa și preveni asemenea conduite care obstrucționează buna administrare a justiției.

24. Prin urmare, în temeiul art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, se impune aplicarea unei amenzi judiciare în mărime de 50 unități convenționale, administratorului SRL „Mag-Vest Agro” Gheorghe Magdîl, atât ca sancțiune pentru comportamentul abuziv manifestat în prezenta procedură, cât și ca măsură preventivă pentru a asigura respectarea principiului soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, garantat de art. 6 CEDO.

25. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Gestur Jonsson și Ragnar Halldor Hall c. Islandei*, 2020), aplicarea unei amenzi judiciare pentru exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale nu reprezintă o sancțiune penală și nu cade sub incidența art. 6 CEDO.

26. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de

SRL „Mag-vest Agro”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Nord pentru judecare în ordine de apel.

27. În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mag-vest Agro” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Constată exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Mag-vest Agro” Gheorghe Magdîl.

Aplică administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Mag-vest Agro”, Gheorghe Magdîl, amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) de lei, pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu