



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-281/25
NR. PIGD 2-19082113-01-2ac-06102025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

08 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află spre examinare cererea de chemare în judecată formulată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Pe parcursul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a înaintat acțiune reconvențională împotriva Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare privind constatarea faptului rezilierii la 17 noiembrie 2015 a contractului de credit.
3. Prin încheierea protocolară din 17 octombrie 2024 a instanței, s-a dispus de a nu da curs cererii reconvenționale înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, cu acordarea unui termen de până la ședința de judecată, pentru achitarea taxei de stat.
4. În ședința de judecată din 11 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a menționat că nu a înlăturat neajunsurile din încheierea protocolară a instanței, din motiv că Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea taxei de stat.
5. Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024, s-a restituit cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”. S-a înmânat avocatului Mihail Balaban, care acționează în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, cererea depusă împreună cu toate anexele și încheierea în cauză. S-a explicat faptul că, restituirea cererii reconvenționale nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri, dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

6. La 11 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, scutirea Societății cu Răspundere Limitată „Savoare Farm” de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale cu punerea pe rol a acțiunii reconvenționale.
7. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 20 decembrie 2024.
8. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban. S-a comunicat recurentei Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
9. Pe parcurs, Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, iar ședința a fost stabilită pentru 06 octombrie 2025, ora 09:00.
10. La 03 octombrie 2025, ora 15:20, Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban, a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
11. În susținerea cererii s-a menționat că, studiind încheierea nr. 2rc-360/24 din 26 decembrie 2024, emisă de Curtea de Apel Centru, a constat faptul că, în acest act judecătoresc nu este menționat că SRL „SAVOARE FARM”, odată cu înaintarea acțiunii reconvenționale, a solicitat și scutirea de plata taxei de stat, instanța de fond a respins cererea de scutire de plata taxei de stat, urmare a restituit acțiunea reconvențională din motiv că SRL „SAVOARE FARM” nu a avut posibilitatea reală de a achita taxa de stat în termenul indicat de către instanța de fond.
12. Notează că, principalul obiectiv al recurentului este contestarea nescutirii de plata taxei de stat de către instanța de fond, fapt care a stat la baza restituirii acțiunii reconvenționale, or recurentul se plânge anume pe faptul încălcării dreptului de acces liber la justiție prin

impunerea achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii reconvenționale, cu atât mai mult că BC „BANCA SOCIALĂ” SA este scutită de către instanța de fond de plata taxelor de stat la înaintarea acțiunii și mărirea pretențiilor datorită faptului că s-ar afla în procedură de faliment, astfel fiind încălcat și principiile egalității și contradictorialității în proces.

13. Invocă faptul că, neindicarea în cuprinsul încheierii nr. 2rc-360/24 din 26 decembrie 2024, emise de Curtea de Apel Centru, a faptului că recurentul a înaintat cerere de scutire de plata taxei de stat la înaintarea acțiunii reconvenționale, iar SRL „SAVOARE FARM” contestă și acest act judecătoresc al instanței de fond, iar anterior toate deciziile pe cauzele SRL „SAVOARE FARM” examinate în procedură de recurs în cadrul Curții de Apel Centru au fost în mod vădit în defavoarea SRL „SAVOARE FARM”, constituie împrejurări că nepărtinirea judecătorilor este știrbită de circumstanțele cauzei.
14. Pretinde că, datorită calității BC „Banca Socială” SA, se pune presiune asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, or în caz contrar s-ar fi respectat un minim de garanții procesuale în raport cu SRL „SAVOARE FARM”.
15. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 5, 6, 26, 27, art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la

instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

19. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecătii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a restituit cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”.
21. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.
22. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
23. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

24. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
25. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
26. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Savoare Farm”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu