



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Maria Guțu și Dumitru Guțu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Societății cu Răspundere Limitată „Maxiteh-ST”,
(încasarea prejudiciului material și moral)

împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(*Dosarul nr. 2ra-857/23*
NR. PIGD 2-11117336-01-2ra-21062023)

Recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 432 din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023). Dezacordul recurentului cu decizia contestată nu constituie temei de casare a acesteia.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Catană)
Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

8 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de
Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe
Acțiuni,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 iulie 2011, Maria Guțu și Dumitru Guțu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și Societății cu Răspundere Limitată „Maxiteh-ST” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

2. În motivarea acțiunii, au indicat că sunt proprietari ai apartamentului nr.92 din str. Lomonosov 5/1, din mun. Chișinău. Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” SA este de furnizor de energie electrică al apartamentului. Societatea cu Răspundere Limitată „Maxiteh-ST” este entitatea de la care le au cumpărat un televizor de model „Samsung PS 42Q74X/NWT”.

3. Reclamanții au susținut că la 24 iulie 2010, în jurul orei 12:00, în apartamentul lor s-a produs un incendiu de proporții, care a distrus o mare parte din bunurile de uz casnic, mobilierul și finisajele interioare, cauzând prejudicii considerabile. Ei au indicat că incendiul a izbucnit spontan, în lipsa oricărei surse deschise de foc, fiind declanșat de televizorul recent achiziționat.

4. Reclamanții au susținut că, urmare a incendiului, apartamentul a fost complet deteriorat, pereți, pardoseală, mobilier, textile și aparate electrocasnice – fiind necesare lucrări de reparație generală și înlocuirea bunurilor distruse. Prejudiciul material a fost estimat la suma de 292 546 lei, la care s-a adăugat prejudiciul moral de 146 273 lei, reprezentând suferințele psihice și fizice cauzate de pierderea locuinței și a bunurilor.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni în beneficiul Mariei Guțu și lui Dumitru Guțu suma de 56 798 de lei, constituită din prejudiciul material în mărime de 53 898

de lei, taxa de stat în mărime de 400 de lei, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 2 500 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 29 decembrie 2016 Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin decizia din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2016.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

8. Prin decizia din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, s-a casat integral decizia din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL DUPĂ REJUDECARE

9. Prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea avocatului Melnic Petru, în interesele intimaților Guțu Maria și Guțu Dumitru privind efectuarea expertizei inginero-tehnico, incendiare complexe repetate, iar procesul civil s-a suspendat până la prezentarea raportului de expertiză.

10. Prin încheierea din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost reluat prezentul procesul civil, în ordine de apel.

11. Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. S-a încasat de la Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni în beneficiul Mariei Guțu și lui Dumitru Guțu cheltuielile de efectuare a expertizei în mărime de 3 150 de lei.

12. Întru consolidarea soluției, instanța de apel a reținut că între fapta pârâtului și prejudiciul survenit este o corelație directă. Reieșind din conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 1875-1877 din 26 octombrie 2022 întocmit de CNEJ, incendiul a fost cauzat de perturbațiile prezente în rețeaua de alimentare cu energie electrică la care era conectat receptorul TV. Fapta este imputabilă pârâtului, care este furnizorul energiei electrice în acest sens și acesta urmează să repare prejudiciul cauzat. Concluzii similare reies și din raportul de expertiză întocmit la 26 octombrie 2022 de către alți experți CNEJ.

13. Instanța de apel nu a reținut Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 620 din 10 octombrie 2010 efectuat de către specialiștii N. Atanasov și N. Melnicenco, întrucât acesta contravine rapoartelor de expertiză anexate la cauză, inclusiv raportului de expertiză întocmit la 26 octombrie 2022 și care se prezumă a fi veridic.

14. Cu referire la cuantumul prejudiciului, instanța de apel a notat că acesta a fost determinat într-un mod cert prin Raportul de expertiză nr. 460 din 20 martie 2013, efectuat de către expertul A. Gordinschi, fiind stabilit că prejudiciul cauzat ap. 92 din str. Lomonosov, 51/1, mun. Chișinău, în urma incendiului din 24 iulie 2010 constituie suma de 26 899 de lei, iar potrivit Raportului de expertiză nr. 2376 din 13 decembrie 2012, efectuat de către expertul N. Stogu s-a stabilit că, prejudiciul cauzat bunurilor materiale din interiorul ap. 92 din str. Lomonosov, 51/1, mun. Chișinău în urma incendiului din 24 iulie 2010, constituie suma de 32 249,29 de lei. Corespunzător, în mod corect instanța de fond a stabilit faptul că prejudiciul material total, cauzat proprietarilor apartamentului nr. 92 din blocul locativ de pe str. Lomonosov, 51/1, mun. Chișinău urmează a fi evaluat la suma de 53 898 de lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 6 mai 2023, Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, succesoare în drepturi a Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a depus recurs împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

16. În argumentarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate anterior în instanțele ierarhic inferioare, a menționat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, întrucât instanța inferioară a apreciat arbitrar probele și nu a aplicat corect normele de drept material și procedural.

17. A afirmat că instanțele de fond și de apel nu au examinat toate probele administrate și nu au motivat soluția pronunțată, contrar art. 241 din Codul de procedură civilă, care impune instanței obligația de a argumenta hotărârea și de a se expune asupra fiecărui probator prezentat.

18. Recurenta a susținut că în speță nu este întrunită legătura de cauzalitate dintre fapta pretins ilicită și prejudiciul reclamat, condiție esențială pentru angajarea răspunderii civile delictuale potrivit art. 1398 din Codul civil. În lipsa acestei legături, nu se poate reține răspunderea furnizorului de energie electrică.

19. De asemenea, s-a invocat că instanțele nu au examinat actele prezentate privind capacitatea tehnică a transformatoarelor și funcționarea rețelei, care dovedesc inexistența unei supratensiuni sau defecțiuni a sistemului gestionat de recurentă. Prin urmare, prejudiciul a fost generat de cauza internă a televizorului, fapt confirmat de expertizele judiciare și tehnice.

20. A mai indicat că la caz, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 520 și art. 530 din Codul civil, întrucât nu există teme juridic pentru răspunderea solidară între societatea „Premier Energy Distribution” și societatea „Maxitech-ST”. Relațiile juridice dintre părți derivă din contracte distincte, cu obiecte și conținut diferite – unul de furnizare a energiei electrice și altul de vânzare a televizoarelor – neexistând nicio legătură causală între obligațiile lor. În consecință, temeiul solidarității lipsește, iar acțiunea trebuia respinsă în această parte ca neîntemeiată.

21. Recurenta a afirmat că societatea „Maxitech-ST” a achitat benevol suma de 18 000 de lei intimaților, recunoscând prin aceasta propria culpă în defectarea televizorului, fapt ce exonerează furnizorul de energie de orice răspundere.

22. Totodată, a subliniat că, potrivit Regulamentului ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, furnizorul este responsabil doar până la punctul de delimitare a instalației de consum, iar pentru defecțiunile apărute în interiorul apartamentului răspunderea revine consumatorului. Prin urmare, prejudiciul nu poate fi imputat recurentului, întrucât incendiul s-a produs din cauza echipamentului aflat sub gestiunea intimaților.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

25. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).”

26. Art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

27. Art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

28. Art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

29. Art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Cu referire la termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă sus-citat, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 29 martie 2023 și a expediat-o participanților la proces, prin intermediul oficiului poștal, la 15 iunie 2023. Date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la 6 mai 2023, prin intermediul oficiului poștal, a fost depus în termen.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

32. Prin urmare, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului, la caz, 6 mai 2023.

33. Din analiza recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni rezultă că drept temei de declarare a recursului s-a invocat prevederile art. 432, în redacția legii în vigoare până la 1 septembrie 2023, la mod general. Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă aplicarea/interpretarea eronată a legii și aprecierea arbitrară a probelor.

34. De altfel, motivele de casare, invocate în recurs, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, prin urmare nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

35. Evidențiind argumentele principale ale recursului, completul de judecată constată că instanțele inferioare corect au stabilit, în baza expertizei CNEJ din 26 octombrie 2022, că perturbațiile electrice din rețea au cauzat incendiul, iar recurentul nu a adus probe contrare. Raportul este semnat de experți independenți, somați asupra răspunderii pentru concluzii false, fiind prezumat corect până la proba contrară

36. Susținerile privind lipsa răspunderii furnizorului nu pot fi primite, întrucât potrivit art. 1382 și 1398 Cod civil, în vigoare la data desfășurării evenimentelor, cel care prin acțiune sau omisiune cauzează un prejudiciu altuia este obligat să-l repare, iar furnizorul poartă răspunderea pentru stabilitatea tensiunii livrate în limitele legale.

37. Cu referire la invocarea solidarității, critica este lipsită de obiect, or prin primei instanțe și a instanței de apel SRL „Maxiteh-ST” a fost exonerată de răspundere.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor.

39. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

40. Din cele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, nu se încadrează în temeiurile de drept pentru declararea recursului prevăzute la art.432 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 1 septembrie 2023. Or, verificând legalitatea și temeinicia deciziei contestate prin prisma argumentelor recursului, nu s-a stabilit că soluția instanței de apel este contrară legii sau cu interpretarea eronată a legii. Contrar, decizia a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, bazată pe o cercetare multiaspectuală,

completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

41. De altfel, dezacordul recurenței cu soluția instanței de apel nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

42. În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

43. Din considerentele redată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, este inadmisibil.

44. În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, art. 440 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat