



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Guțu Alexandru și David Valerii,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Alexandru și David Valerii împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Monastîrschi Stanislav și Reaboi Oleg procurori în Procuratura mun. Bălți, privind constatarea încălcării art. 6 CEDO, încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-344/25
NR. PIGD 2-23029980-01-2r-15092025)*

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă. Netemeinicia cererii de repunere în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. C. Panfil
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, O. Cojocaru, A. Cașcaval,

8 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Guțu Alexandru și David Valerii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 februarie 2023, Guțu Alexandru și David Valerii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Monastîrschi Stanislav și Reaboi Oleg procurori în Procuratura mun. Bălți, privind constatarea încălcării art. 6 CEDO, încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 12 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată.

3. La 18 aprilie 2024, Guțu Alexandru și David Valerii au declarat apel împotriva hotărârii din 12 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia și emiterea unei hotărâri noi.

4. Prin încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Guțu Alexandru și David Valerii, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. S-a remis apelanților Guțu Alexandru și David Valerii cererea de apel cu toate documentele anexate.

5. La 19 august 2025, Guțu Alexandru și David Valerii au declarat recurs împotriva încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

ARGUMENTELE RECURSULUI

6. În motivarea recursului, au invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 august 2024 este netemeinică, întrucât instanța de apel a dispus restituirea apelului ca tardiv, fără a analiza motivele obiective care au determinat depunerea acestuia după expirarea termenului legal.

7. În context, recurenții au menționat că reclamantii nu au luat parte în ședința de judecată din 12.03.2024, când a fost pronunțată hotărârea primei instanțe. La fel, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost adusă la cunoștință reclamantilor la data de 18 martie 2024. Totodată, au arătat că termenul de atac cu apel expiră la data de 18 martie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

12. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu

a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

13. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

14. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

15. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Verificând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Guțu Alexandru și David Valerii împotriva încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit, ca fiind depus în afara termenului legal, din considerentele ce succed.

17. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea acesteia.

18. Din actele cauzei rezultă că încheierea din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenților la data de 12 septembrie 2024 (f.d.68). Totodată, în dosar lipsește dovada legală de recepționare a

acesteia de către recurenții. În același timp, încheierea contestată a fost publicată pe Portalul instanțelor de judecată la data de 11 septembrie 2024.

19. Recurenții au declarat cererea de recurs abia la data de 19 august 2025, deci la mai mult de un an de la data expedierii actului și a publicării acestuia pe portalul instanțelor.

20. Din actele cauzei mai rezultă că recurenții, la 18 aprilie 2025, au solicitat eliberarea copieii deciziei sau încheierii de apel de la Judecătoria Chișinău, iar la 18 iulie 2025 au reiterat cererea. Prin răspunsul din 25 iulie 2025, notificat recurentului Guțu Alexandru la 5 august 2025 (f.d.79), le-au fost remise actele solicitate. Totuși, până la momentul acestor cereri, recurenții nu au depus niciun demers pentru a afla soarta apelului lor, deși încheierea fusese publicată pe portal cu aproape un an mai devreme.

21. Această pasivitate îndelungată, urmată de depunerea recursului la 19 august 2025, confirmă lipsa de diligență procesuală din partea recurenților. Or, potrivit art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să își exercite drepturile procedurale cu bună-credință, iar neglijența în urmărirea cauzei nu poate justifica repunerea în termen.

22. În temeiul art. 116 din Codul de procedură civilă, repunerea în termen poate fi dispusă numai în măsura în care partea dovedește motive întemeiate și obiective pentru omisiunea termenului. În speță, recurenții nu au prezentat asemenea probe, iar simpla invocare a art. 6 CEDO nu este suficientă pentru a înlătura aplicarea regulilor procedurale.

23. Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege, iar nerespectarea termenului atrage decăderea din dreptul de a efectua actul respectiv. În prezenta cauză, această sancțiune operează de plin drept, iar instanța nu o poate înlătura în lipsa unor temeiuri legale pentru repunerea în termen.

24. Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale reprezintă urmările nefavorabile care intervin în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii defectuoase a actelor de procedură. În prezenta cauză, decăderea din dreptul de a exercita recursul constituie o consecință expres prevăzută de lege, iar instanța nu o poate înlătura în lipsa unor temeiuri legale pentru repunerea în termen.

25. Completul de judecată subliniază că respectarea termenelor legale nu reprezintă un formalism excesiv, ci o garanție a securității raporturilor juridice și a stabilității hotărârilor judecătorești. Admiterea unor cereri formulate după mai bine de un an de la publicarea actului ar lipsi de eficiență

normele procedurale și ar perpetua incertitudinea juridică, ceea ce contravine principiului securității raporturilor juridice consacrat de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens, în cauza *Miragall Escolano și alții v. Spania*, CEDO a statuat că impunerea termenelor procedurale și sancțiunea decăderii nu contravin art. 6 CEDO, fiind măsuri proporționale și justificate.

26. Prin urmare, Completul de judecată constată că recursul a fost depus cu vădită depășire a termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă și că nu există temeiuri pentru repunerea în termen.

27. Având în vedere că recursul a fost declarat după expirarea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că recurenta nu a prezentat niciun argument justificativ privind omiterea termenului legal de declarare a recursului, Completul de judecată conchide că recursul declarat de Alexandru și David Valerii urmează a fi restituit ca tardiv.

28. În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Guțu Alexandru și David Valerii cu privire la repunerea în termen a cererii de recurs împotriva încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Restituie recursul declarat de Guțu Alexandru și David Valerii împotriva încheierii din 8 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Guțu Alexandru și David Valerii împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Monastîrschi Stanislav și Reaboi Oleg procurori în Procuratura mun. Bălți, privind constatarea încălcării art. 6 CEDO, încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârilor judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu