



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, în persoana administratorului Tcaci Victor privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GRANIT IMOBIL” cu privire la constatarea valabilității actului juridic, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-275/25
NR. PIGD 2-25022588-01-2ac-03102025)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

08 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, în persoana administratorului Tcaci Victor privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 februarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU” a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GRANIT IMOBIL” cu privire la constatarea valabilității actului juridic, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea din 26 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul reclamantului, SRL „CONSVITRALIU” – administratorul Tcaci Victor, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „CONSVITRALIU” împotriva SRL „GRANIT IMOBIL” cu privire la constatarea valabilității actului juridic și încasarea datoriei. S-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile, ce aparțin cu drept de proprietate SRL „GRANIT IMOBIL”, IDNO 101260000538, în limita sumei de 827489,18 (opt sute douăzeci și șapte mii patru sute optzeci și nouă lei optsprezece bani) lei.
3. La 20 martie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „GRANIT IMOBIL” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea încheierii menționate, cu adoptarea unei decizii noi, prin care a respinge ca neîntemeiată cererea reclamantului SRL „CONSVITRALIU” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs judecătorului Diana Corlăteanu în mod automat-aleatoriu la 04 aprilie 2025, care face parte din completul compus din: Ana Panov (președinte), Lucia Bagrin (judecător).
5. Ulterior, ședința a fost stabilită pentru 06 octombrie 2025, ora 09:00.
6. La 02 octombrie 2025, ora 16:39, Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, în persoana administratorului Tcaci Victor a

depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

7. În susținerea cererii s-a menționat că, anterior, pe rolul Curții de Apel Centru, s-a aflat spre examinare cauza civilă în ordine de apel nr. 2ac-685/23, părțile fiind la fel SRL „CONSVITRALIU” și SRL „GRANIT IMOBIL”.
8. Evidențiază că, prin decizia nr. 2ac-685/23 din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a dispus de a respinge cererea de apel declarată de SRL „CONSVITRALIU”, a admite cererea de apel declarată de SRL „GRANIT IMOBIL”, s-a casat integral hotărârea din 04 iulie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „CONSVITRALIU” împotriva SRL „GRANIT IMOBIL” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, fiind adoptată o hotărâre nouă, prin care: s-a admis excepția de tardivitate înaintată de SRL „GRANIT IMOBIL” și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „CONSVITRALIU” împotriva SRL „GRANIT IMOBIL” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, ca tardivă.
9. Susține că, la 18 februarie 2025, SRL „CONSVITRALIU” a înaintat în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei nr. 2ac-685/23 din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, aceasta fiind înregistrată cu nr. 02e-16/25, fiind pendinte pe rolul instanței de recurs.
10. Reieșind din circumstanțele enunțate, SRL „CONSVITRALIU” invocă faptul că, nu are încredere în judecătoria Curții de Apel Centru, care au emis o decizie neîntemeiată, ce prejudiciază dreptul de proprietate a recurenteii, precum și îngrădește dreptul acesteia la un proces echitabil.
11. Consideră că, judecătoria Curții de Apel Centru și-au format o opinie subiectivă asupra cazului dedus judecării, considerente din care înaintează prezenta cerere de strămutare a cauzei în ordine de recurs.
12. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 27, art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 10 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

(4) În cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.”

16. Art. 161 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Amenzile judiciare se aplică de către instanța judecătorească, în cazurile și în proporțiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrșit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancțiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendați minorii care, la data săvîrșirii încălcării procedurale, nu au împliniți 16 ani.

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.”

17. Art. 203 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decît cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a

imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

20. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU” în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
21. Or, examinarea de către Curtea de Ape Centru a unei cauze civile anterior, între aceleași părți, cu pronunțarea unei decizii cu care o parte nu este de acord, nu reprezintă un temei veritabil de a sta la baza admiterii cererii de strămutare.
22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recurs depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „GRANIT IMOBIL” împotriva încheierii din 26 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
23. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.
24. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
25. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea

convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

26. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
27. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, în persoana administratorului Tcaci Victor privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
28. Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (2) – (3) și art. 61 alin. (1) – (3) din Codul procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale, iar exercitarea abuzivă a acestora atrage aplicarea sancțiunilor procedurale. Legiuitorul a prevăzut expres că sancțiunile pot consta inclusiv în aplicarea unei amenzi judiciare, menite să prevină și să descurajeze conduita abuzivă a participantului la proces sau a reprezentantului său.
29. În temeiul prevederilor procedurale menționate *supra*, instanța are competența să aplice amendă atunci când constată că reprezentantul participantului la proces adresează repetat cereri cu rea-credință, ori acestea sânt vădit neîntemeiate sau sânt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei.
30. *Ab initio*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 24 iunie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
31. În motivarea cererii de strămutare respective s-a invocat faptul că, anterior, aceeași cauză, pe alt temei, a fost soluționată de completul format din judecătorii Roman Pascari, Ruxanda Pulbere și Ala Malii, care au admis apelul Societății cu Răspundere Limitată „Granit Imobil”, casând hotărârea primei instanțe și admitând excepția de tardivitate. Decizia pronunțată la 4 februarie 2025, nu a fost redactată și comunicată până în prezent. În aceste condiții, Societatea cu Răspundere Limitată „Consvitraliu” a formulat o nouă cerere pentru recunoașterea

valabilității actului juridic și încasarea datoriei, pentru a-și proteja dreptul asupra creanței și a preveni prescripția.

32. Iar, prin încheierea din 06 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, a fost respinsă.
33. În motivarea soluției de respingere a cererii de strămutare depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, Curtea Supremă de Justiție a reținut că, raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele speței, Completul de judecată a constatat că susținerile privind pretinsa lipsă de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de imparțialitate necesar soluționării cauzei, nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. În cauză nu a fost demonstrată nicio suspiciune rezonabilă privind lipsa de nepărtinire, judecătorii fiind, prin statut, independenți și imparțiali.
34. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, argumentul invocat în cererea de strămutare soluționată prin prezenta încheiere deja a fost supus controlului de temeinicie și legalitate de Curtea Supremă de Justiție, fiind respins ca fiind neîntemeiat.
35. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, Tcaci Victor, a adresat repetat la 02 octombrie 2025 o cerere de strămutare cu rea-credință.
36. Mai mult decât atât, Completul de judecată notează că, prezenta cerere de strămutare a fost depusă la 02 octombrie 2025, ora 16:39, zi de joi, iar ședința de judecată la Curtea de Apel Centru, stabilită în vederea examinării cererii de recurs formulate de Societatea cu Răspundere Limitată „GRANIT IMOBIL” împotriva încheierii din 26 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost preconizată pentru 06 octombrie 2025, ora 09:00, zi de luni.
37. Subsecvent, coroborând circumstanțele evidențiate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, Tcaci Victor, a depus prezenta cerere de strămutare cu scopul tergiversării examinării cauzei la Curtea de Apel Centru. Or, careva circumstanțe obiective, care ar justifica formularea cererii de strămutare atât de aproape de termenul de judecată stabilit, care evident determină amânarea examinării cererii de recurs, nu au fost stabilite.
38. Prin depunerea cererii de strămutare la 02 octombrie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată

„CONSVITRALIU”, Tcaci Victor, a generat în mod artificial o procedură inutilă, care a determinat mobilizarea resurselor instanțelor de judecată și a întârziat soluționarea cauzei la Curtea de Apel Centru, ceea ce constituie un exemplu tipic de tergiversare a procesului și de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale.

39. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, la caz se impune aplicarea unei amenzi judiciare administratorului Societății cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, Tcaci Victor, ca măsură proporțională și necesară pentru restabilirea disciplinei procesuale, prevenirea unor conduite similare pe viitor și protejarea principiului bunei administrări a justiției.
40. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, în persoana administratorului Tcaci Victor privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se constată exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „CONSVITRALIU”, Tcaci Victor.

Se aplică lui Tcaci Victor amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 2 500 (două mii cinci sute) de lei, pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu