



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Vladimir Ivasenco împotriva Mariannei Ivasenco

(scutirea de la plata pensiei de întreținere, încasarea pensiei de întreținere)

împotriva deciziei din 3 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul
Cahul

Dosarul nr: 2ra-469/25

Nr. PIGD 2-23052555-01-2ra-15072025

Dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a acesteia.

Judecătoria Cahul, sediul Central – jud. A. Sârbu
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul - jud. V. Movilă, I. Gorlenco, S. Pilipenco

8 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat Marianna Ivasenco, reprezentată de avocata Svetlana Cotea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 aprilie 2023, Vladimir Ivasenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariannei Ivasenco cu privire la scutirea de la plata pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei de întreținerea copilului minor.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că a fost căsătorit cu Marianna Ivasenco, din această căsătorie rezultând doi copii minori: xxxx. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 octombrie 2022, căsătoria a fost desfăcută, și s-a stabilit pensie alimentară în favoarea Mariannei Ivasenco, în cuantum de 1700 lei lunar pentru fiecare copil.

3. Reclamantul a susținut că, începând cu luna februarie 2023, copilul minor xxxx a ales să locuiască împreună cu el. A mai menționat că pârâta, Marianna Ivasenco, a plecat peste hotare, iar copiii au fost lăsați în grija bunicilor materni. Având în vedere că minorul xxxx, în vârstă de xxxx, locuiește efectiv cu tatăl său, se impune ajustarea obligației de întreținere.

4. A solicitat scutirea de la plata pensiei de întreținere pentru minorul Xxxx. Obligarea pârâtei la plata unei pensii de întreținere în favoarea minorului Xxxx, în cuantum de 1700 lei lunar, până la atingerea majoratului.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

5. Prin [hotărârea din 16 aprilie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Centru](#), acțiunea a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 30 aprilie 2024, Vladimir Ivasenco, prin avocatul Sergiu Puică, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 aprilie 2024. Ulterior, la 17 iulie 2024, a depus apel motivat, solicitând casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin [decizia din 3 aprilie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul](#), a admis apelul declarat de avocatul Sergiu Puică, în interesele reclamantului Vladimir Ivasenco. S-a casat integral hotărârea Judecătoria Cahul, sediul Central, din 16 aprilie 2024, și s-a pronunțat o nouă hotărâre, după cum urmează: S-a admis acțiunea depusă de Vladimir Ivasenco. S-a scutit Vladimir Ivasenco de la plata pensiei alimentare către Marianna Ivasenco, în sumă de 1.700 lei lunar, pentru întreținerea copilului minor Xxxx, născut la xxxx, începând cu 1 martie 2023, până la majoratul copilului. S-a dispus încasarea de la Marianna Ivasenco, în beneficiul lui Vladimir Ivasenco, a sumei de 1.700 lei lunar pentru întreținerea copilului minor Xxxx, începând cu 7 aprilie 2023 (data depunerii acțiunii civile), până la majoratul copilului. S-a încasat de la Marianna Ivasenco, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă totală de 1.602,03 lei (736,07 lei pentru instanța de apel și 865,96 lei pentru instanța de fond).

8. Instanța de apel a reținut că, din căsătoria părților Vladimir Ivasenco și Marianna Ivasenco, desfăcută la 26 octombrie 2022, au rezultat doi copii minori: xxxx. Domiciliul copiilor a fost stabilit cu mama, Marianna Ivasenco.

9. Instanța de apel a reținut că Vladimir Ivasenco a susținut că fiul Leonard locuiește și se află în întreținerea sa, motiv pentru care a solicitat scutirea de la plata pensiei alimentare în sumă de 1.700 lei pentru acest copil și încasarea de la Marianna Ivasenco a sumei de 1.700 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului copilului.

10. Potrivit declarațiilor copilului audiat în instanța de apel, Leonard locuiește cu tatăl său în satul Găvănoasa din martie 2023 și dorește să rămână în grija acestuia. Instanța a constatat că, deși mama contribuia material, copilul locuiește și este întreținut în principal de tată, iar afirmațiile părții adverse privind locuirea copilului la bunici nu au fost dovedite.

11. Prin urmare, instanța a conchis asupra temeiniciei pretenției apelantului cu privire la scutirea de la plata pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și încasarea pensiei de întreținere de la Marianna Ivasenco. Conform art. 58 alin. (1), art. 76 alin. (1) și (2) și art. 110 din Codul familiei, instanța de apel a stabilit că pensia de întreținere se plătește sub formă fixă, ținând cont că mama nu are venit stabil, plecând periodic peste hotare.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 15 iulie 2025, Marianna Ivasenco, reprezentată de avocata Svetlana Cotea, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 3 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea.

13. În motivarea recursului, a susținut că deși instanța de apel a constatat că minorul locuiește cu tatăl, acest fapt nu justifică automat încasarea pensiei alimentare de la mamă, în condițiile în care aceasta contribuie la întreținere. Or, conform art. 74 alin. (3) din Codul familiei, pensia se poate dispune doar în lipsa unui acord și când unul dintre părinți nu participă la întreținere – circumstanțe care nu sunt întrunite în cauză.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

15. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

16. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

17. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

18. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 3 aprilie 2025, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 26 iunie 2025 (f.d. 114). Prin urmare, recursul declarat de Marianna Ivasenco, reprezentată de avocata Svetlana Cotea la 15 iulie 2025 se consideră depus în termen (a se vedea pct. 15).

20. În aprecierea recursului declarat de Marianna Ivasenco, reprezentată de avocata Svetlana Cotea, Completul de judecată îl califică ca fiind vădit neîntemeiat în sensul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Deși, recurenta a invocat drept temei art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că instanța de apel ar fi apreciat în mod vădit nerezonabil probele administrate. Totuși, recurenta nu indică în mod concret care probe ar fi fost denaturate, ignorate sau analizate eronat.

21. Analiza recursului relevă că acesta nu conține critici de drept, ci reia obiecții de fapt deja examinate și apreciate de instanța de apel. Astfel, recurenta își exprimă dezacordul față de soluția instanței de apel, fără a invoca erori de aplicare sau interpretare a normelor legale, limitându-se la aspecte de apreciere a probelor.

22. Instanța de apel a motivat decizia detaliat, reținând că sunt îndeplinite cerințele legale pentru a dispune scutirea tatălui de la plata pensiei alimentare și, încasarea unei pensii de întreținere de la mamă, în favoarea acestuia. S-a constatat că minorul locuiește efectiv cu tatăl său, Vladimir Ivasenco, care îl are în grijă și îl întreține. Deși mama a susținut că oferă sprijin material, instanța a reținut că aceasta nu contribuie constant la întreținerea minorului, iar afirmațiile privind locuirea copilului la bunici nu au fost susținute prin probe.

23. Recurenta formulând doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată. În absența unor critici pertinente, care să încadreze recursul în limitele stricte ale art. 432 Cod de procedură civilă, acesta trebuie considerat vădit neîntemeiat.

24. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiat.

25. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Marianna Ivasenco, reprezentată de avocata Svetlana Cotea.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat