



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Tatiana Giorgi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, la o altă instanță egală în grad,

în cauza civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Nicolae Zmeu privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului în contul datoriei și anularea măsurilor de asigurare,

*(Dosarul nr. 2ac-276/25
NR. PIGD 2-25080689-01-2ac-03102025)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă.

8 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Tatiana Giorgi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la o altă instanță egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 iunie 2025, executorul judecătoresc Nicolae Zmeu s-a adresat cu demersul sus-indicat, solicitând confirmarea încheierii nr. 103s-241/25 din 3 iunie 2025 privind transmiterea bunului în contul achitării datoriei și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului.

2. Prin încheierea din 20 iunie 2025 a Judecătorei Cimișlia, s-a respins demersul executorului judecătoresc Nicolae Zmeu privind confirmarea încheierii nr. 103s-241/25 din 3 iunie 2025, ca neîntemeiat.

3. La 4 iulie 2025, executorul Judecătoresc Nicolae Zmeu, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2025 a Judecătorei Cimișlia.

4. La fel, la 4 iulie 2025, și reprezentantul creditorului Grigori Morar avocatul Veaceslav Dandăș a depus recurs împotriva încheierii din 20 iunie 2025 a Judecătorei Cimișlia.

5. La 5 august 2025 cauza menționată a parvenit spre examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat.

6. La 29 septembrie 2025, debitorul Tatiana Giorgi a depus cerere de recuzare a judecătorului Andrei Mironov.

7. Prin încheierea din 2 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, cererea de recuzare s-a respins.

8. La 29 septembrie 2025 debitorul Tatiana Giorgi a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la o altă instanță egală în grad.

9. În argumentarea cererii de strămutare, a invocat existența unei bănuieli legitime privind imparțialitatea completului de judecată, arătând că președintele completului a soluționat anterior un litigiu conex.

10. De asemenea, a susținut că modul de repartizare a cauzei și lipsa unei informări efective a părților asupra unor aspecte procedurale au amplificat

suspiciunea de părtinire, afectând încrederea justițiabilului în obiectivitatea procesului.

11. În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. d, f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;”

13. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând cererea de strămutare depusă de debitorul Tatiana Giorgi, Completul de judecată constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

15. Tatiana Giorgi a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f), invocând existența unei bănuieli legitime privind imparțialitatea completului de judecată din cadrul Curții de Apel Sud, sediul Comrat, iar subsidiar, pe art. 43 alin. (2) lit. d), referitor la imposibilitatea substituției judecătorilor.

16. Argumentele prezentate se rezumă la faptul că președintele completului de judecată a fost implicat într-un litigiu conex, soluționat anterior de aceeași instanță, fapt ce, în opinia ei, creează o aparență de lipsă de neutralitate. Totodată, aceasta a invocat modul de repartizare a cauzei și lipsa unei informări efective a părților asupra unor aspecte procedurale, circumstanțe pe care le consideră de natură să afecteze încrederea justițiabilului în obiectivitatea procesului.

17. Completul de judecată subliniază că, potrivit art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei la o altă instanță se dispune doar în cazul în care există bănuieli obiective că imparțialitatea judecătorilor ar putea fi afectată de circumstanțele cauzei ori de calitatea participanților la proces. Simpla nemulțumire față de componența completului de judecată sau față de soluțiile pronunțate anterior de aceeași instanță nu constituie, prin ea însăși, un temei de strămutare.

18. În speță, nu s-au prezentat elemente concrete și verificabile care să pună sub semnul întrebării nepărtinirea completului de judecată.

19. Imparțialitatea judecătorilor este prezumată, iar această prezumție nu poate fi răsturnată prin simple percepții subiective sau prin nemulțumirea față de soluțiile pronunțate anterior de aceeași instanță. Faptul că un judecător a participat în alte dosare conexe nu reprezintă, prin sine, o încălcare a garanțiilor de imparțialitate, în absența unei legături directe între litigiul anterior și prezenta cauză.

20. De asemenea, invocarea modului de repartizare a cauzei și a pretensei lipse de informare a părților nu constituie circumstanțe care, în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, pot pune sub semnul îndoielii imparțialitatea completului. Asemenea chestiuni pot fi examinate prin alte mijloace procesuale prevăzute de lege.

21. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a reținut că imparțialitatea se apreciază atât din perspectiva subiectivă, cât și obiectivă, însă pentru a justifica strămutarea trebuie să existe fapte concrete care ar putea determina un observator rezonabil să creadă că instanța nu oferă suficiente garanții de independență și echitate. În prezenta cauză, asemenea elemente nu au fost identificate.

22. Referitor la temeiul subsidiar prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, Tatiana Giorgi a susținut că, prin prisma rolului președintelui completului și a respingerii cererii de recuzare, examinarea cauzei de către aceeași instanță ar fi lipsită de imparțialitate. Completul constată că aceste susțineri nu sunt susținute de elemente obiective din dosar care să justifice strămutarea.

23. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2), (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Tatiana Giorgi privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu