



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ST Artlux”, Serghei Spînu  
(încasarea datoriei și a penalităților)

împotriva încheierii din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 2r-320/25*

*PIGD Nr.2-19187912-01-2r-03092025*

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul repunerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni – V. Botnaraș  
Curtea de Apel Centru - jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici

8 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Serghei Spînu, reprezentat de avocata Inna Soțchi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 noiembrie 2019, Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ST Artlux”, Serghei Spînu privind încasarea datoriei și a penalităților.

2. Prin încheierea din 24 aprilie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost încetat procesul în cauza civilă Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ST Artlux” cu privire la încasarea datoriei și a penalităților.

3. Prin hotărârea din 24 aprilie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău” împotriva lui Serghei Spînu cu privire la încasarea datoriei și a penalității.

4. La 7 iulie 2025, Serghei Spînu, reprezentat de avocatul Cătălin Avxentiev, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 24 aprilie 2025, solicitând totodată repunerea în termen pentru exercitarea apelului.

5. Prin încheierea din 23 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de repunere în termen depusă de Serghei Spînu, reprezentat de avocatul Cătălin Avxentiev, și a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termenul legal.

6. La 12 august 2025, Serghei Spînu, reprezentat de avocata Inna Soțchi, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

7. În susținerea recursului, recurentul a susținut că instanța de apel a respins nejustificat cererea de repunere în termen, deși imposibilitatea obiectivă de a exercita apelul a fost dovedită prin certificate medicale.

8. De asemenea, prima instanță a respins cererea de amânare din motive medicale și a examinat cauza în lipsa sa, fără a-l cita ulterior. Hotărârea a fost

comunicată abia la 16 iunie 2025, ceea ce a împiedicat exercitarea apelului în termen. Lipsa citării și întârzierea comunicării au încălcat dreptul la apărare și la un proces echitabil. Repunerea în termen este singurul remediu eficient în cauză.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 1. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

### 2. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

### 3. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

### 4. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

### 5. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

### 6. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

### 7. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în

care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

8. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

9. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 23 iulie 2025 și expediată participanților la 28 iulie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 12 august 2025.

11. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost pronunțat la 24 aprilie 2025 (fila 142), iar la 7 iulie 2025, Serghei Spînu, reprezentat de avocatul Cătălin Avxentiev, a depus cerere de apel, însoțită de o solicitare de repunere în termen.

12. Completul de judecată constată că apelul a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilește un termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Termenul legal a început la 24 aprilie 2025 și a expirat la 24 mai 2025.

13. Recurentul a justificat cererea de repunere în termen susținând că a fost în imposibilitate de a exercita apelul din cauza stării de sănătate și a faptului că nu a fost citat la judecarea cauzei în primă instanță, afirmând că a luat cunoștință de hotărâre la 16 iunie 2025, data comunicării acesteia.

14. Aceste susțineri nu sunt confirmate de actele dosarului. Certificatele medicale prezentate atestă că recurentul s-a aflat în concediu medical doar la data de 24 aprilie 2025 și în perioada 17–20 iunie 2025, intervale care nu justifică imposibilitatea de a formula apelul în interiorul termenului legal.

15. De asemenea, din conținutul dosarului rezultă că recurentul avea cunoștință despre desfășurarea procesului, fiind prezent la cel puțin o ședință de judecată și formulând o cerere de amânare, ceea ce exclude aplicarea dispozițiilor privind calculul termenului de apel de la data comunicării hotărârii.

16. În aceste condiții, susținerea că hotărârea ar fi fost cunoscută la 16 iunie 2025 nu poate fi reținută, întrucât nu înlătură obligația respectării termenului legal. Lipsa unei imposibilități efective, continue și dovedite de exercitare a căii de atac determină caracterul nefondat al cererii de repunere în termen.

17. Prin urmare, Completul de judecată reține că instanța de apel a apreciat în mod corect că nu au fost invocate motive justificate și nici prezentate probe concludente, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă, care să fundamenteze cererea de repunere în termen. Recurentul nu a făcut dovada că a acționat cu diligența și buna-credință impuse de lege, iar pasivitatea procesuală manifestată a condus la pierderea dreptului de a exercita apelul în termen.

18. Față de cele reținute, cererea de repunere în termen apare ca fiind neîntemeiată, nefiind susținută de motive temeinice și incontestabile, astfel cum impune regimul juridic al art. 116 din Codul de procedură civilă.

19. Având în vedere că încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Serghei Spînu, reprezentat de avocata Inna Soțchi, și menține încheierea recurată.

20. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Serghei Spînu, reprezentat de avocata Inna Soțchi.

Menține încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, la cerere de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Fertilitatea-Chișinău” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ST Artlux”, Serghei Spînu privind încasarea datoriei și a penalităților.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat