



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Veronica Savin,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Savin împotriva lui Igor Hlopețchi cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației denigratoare și compensarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea apelantei Veronica Savin de prelungire a termenului de înlăturare a neajunsurilor și s-a restituit cererea de apel declarată de Veronica Savin, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

*(Dosarul nr. 2r-335/25
NR. PIGD 2-20100799-01-2r-10092025)*

<p>Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță.</p>
--

Au examinat anterior cauza judecătoriei:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Iu. Potînga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (Ru. Pulbere, C. Roșca și R. Pascari)

08 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Veronica Savin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 august 2020 Veronica Savin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Hlopețchi privind apărarea onoarei și demnității și reputației profesionale, precum și a vieții private și de familie, obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 17 aprilie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea formulată de Veronica Savin împotriva lui Igor Hlopețchi cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației denigratoare și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 02 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Veronica Savin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi prin care acțiunea formulată de Veronica Savin împotriva lui Igor Hlopețchi privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și a vieții private și de familie să fie admisă integral, precum și încasarea din contul intimatului în beneficiul apelantei a tuturor cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de apelanta Veronica Savin. S-a acordat apelantei Veronica Savin un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei. S-a explicat apelantei Savin Veronica că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

5. La 11 iulie 2025 Veronica Savin a depus o cerere a prin care solicită anexarea la materialele cauzei a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de

212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei. Totodată a solicitat remiterea în adresa apelantei Veronica Savin a hotărârii integrale (motivate) emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 17 aprilie 2025, prin intermediul poștei terestre la adresa - mun. XXXXX, bd. XXX XX XXX nr.XX, of. XXX sau prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail: XXXXX@XXXXmail.com și acordarea unui termen suplimentar pentru întocmirea și prezentarea apelului motivat.

6. Prin încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea apelantei Veronica Savin de prelungire a termenului de înlăturare a neajunsurilor. S-a restituit cererea de apel declarată de Veronica Savin, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a remis apelantei Veronica Savin cererea de apel nemotivată și dovezile de plată a taxei de stat și taxei de timbru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 15 august 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.166), Veronica Savin a declarat recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată la etapa de primire/acceptare a cererii de apel depusă de Veronica Savin împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. În motivarea recursului a invocat că încheierea contestată urmează a fi casată ca fiind nemotivată, vădit nefondată, pârținitoare și contradictorii deoarece instanța de apel a admis încălcări la emiterea propriului act procedural și anume că prin încheierea din 19 iunie 2025, recepționată de Veronica Savin la data de 07 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel declarată de apelanta Veronica Savin. S-a acordat apelantei Veronica Savin un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei.

9. În acest sens, a menționat că reieșind din dispozițiile art.110, art.111 alin.(1)-(4) și art.112 alin.(3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile acordat apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor enunțate în încheierea (fără curs) din 19 iunie 2025, urma să expire la data de 17 iulie 2025, ora 24:00, pe când instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cereri de apel în data de 15 iulie 2025.

10. În acest context a susținut că reieșind din situația descrisă se reține faptul că instanța de apel nu a respectat propria încheiere (fără curs) din 19 iunie 2025, precum și normele procedurale privind calculul și respectarea termenelor

acordate părților, în condițiile în care recurenta Savin Veronica nu a epuizat termenul procedural de 10 zile stabilit de instanță, acestea nu i se poate imputa lipsa de acțiune, iar încheierea de restituire emisă la 15 iulie 2025 este lovită de nulitate, întrucât a fost adoptată înainte de expirarea termenului. Or, această conduită procedurală constituie o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 20 din Constituția Republicii Moldova, precum și a dreptului la apărare.

11. Suplimentar a invocat că din circumstanțele cauzei se ridică suspiciuni legitime privind imparțialitatea instanței, în condițiile în care există informații potrivit cărora judecătorul raportor Roman Pascari, fiind judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a formulat anterior o cerere de abținere într-o altă cauză civilă, în care parte a procesului civil era Igor Hlopețchi, pe motiv că se află în relații colegiale/amicale cu acesta, astfel reieșind din această informație, coroborată cu conduita procedurală din prezenta cauză, poate fi interpretată ca indiciu al unei părtiniri față de intimat.

12. Cu referire la poziția instanței de apel expusă în încheierea de restituire a apelului, precum că comunicarea hotărârilor motivate prin Portalul Național al Instanțelor de Judecată nu este prevăzută de Codul de procedură civilă ca modalitate oficială de notificare a actelor emise de instanță de judecată, o consideră eronată, or, potrivit art. 236 alin. (6) și (8) din Codul de procedură civilă, completul de judecată întocmește hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz. Iar, hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

13. Astfel, la caz, a susținut că la materiale cauzei este anexată doar scrisoarea de expediere a actului judecătoresc către reclamantă Veronica Savin, la adresa mun. XXXXX, bd. XXXX XX XX și XX nr.XX (f.d.140), însă, nu există nicio confirmare sau aviz de recepție care să ateste că Savin Veronica a primit efectiv acest act, ceea ce demonstrează că modalitatea de comunicare utilizată nu poate fi considerată legală și nu poate produce efecte procedurale.

14. În această ordine de idei, a mai susținut că adresa la care a fost expediat actul judecătoresc, și anume bd. XXX XX XXX nr. XX (adresa XXXXXXXXXXXXX), nu este valabilă pentru recurenta Savin Veronica, deoarece recurenta a fost pensionată din iulie 2024 și nu mai întreține relații cu această autoritate, circumstanțe care au fost comunicate instanței de fond.

15. A mai susținut că publicarea hotărârii motivate pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată nu poate fi considerată notificare legală, întrucât nu există nicio confirmare că recurenta a avut acces efectiv și a luat cunoștință de conținutul acesteia, deci, comunicarea prin portal are caracter informativ și nu substanțial procesual. Or, instanța de judecată, la fel ca și părțile în proces, are obligația de a se asigura că participanții la proces sunt informați efectiv despre deciziile adoptate.

16. În acest sens a mai menționat că jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului subliniază că „dreptul de acces la instanță presupune că părțile să beneficieze de o comunicare efectivă a actelor esențiale ale cauzei și nu doar de un acces potențial, virtual sau iluzoriu”.

17. Reieșind din cele elucidate supra, recurenta a notat că instanța de apel a emis o încheiere arbitrară, părtinitoare, contradictorie, care încalcă flagrant dreptul recurentei la acces efectiv la instanță și la apărare, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova și Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, sarcina primordială a Justiției este consolidarea legalității și a ordinii de drept, iar uniformizarea practicii judiciare naționale, concordarea acesteia cu jurisprudența CtEDO și cu Convenția CEDO, care sunt principiul de bază la înfăptuirea Justiției.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

18. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că,

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

19. Așadar, cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 15 iulie 2025 (f.d. 156/159), iar prin intermediul poștei electronice, la 01 august 2025, ora 15:08, a fost expediată pentru cunoștință apelantei Veronica Savin, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.160).

20. Prin urmare, recursul declarat la 15 august 2025, prin intermediul poștei electronice, de către Veronica Savin, împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.10, din prezenta decizie.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

22. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

23. Art. 427 alin. (1), lit.a) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;”

24. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

25. Art.364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

26. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

27. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

28. Art.10 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

29. Art. 16 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

30. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

31. Art.107 alin.(1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.”

32. Art. 110 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

33. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

34. Art.112 alin.(2) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

35. Art. 113 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

36. Art. 115 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit 3 pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.”

37. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Veronica Savin, împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

39. Recapitulând esența problemei de procedură adusă în instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 19 august 2020, Veronica Savin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Hlopețchi privind apărarea onoarei și demnității și reputației profesionale, precum și a vieții private și de familie, obligarea dezmințirii informațiilor false și defăimătoare și compensarea cheltuielilor de judecată.

40. Prin hotărârea din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea formulată de Veronica Savin împotriva lui Igor Hlopețchi cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea

informației denigratoare și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată (f.d.127).

41. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02 mai 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.129), Veronica Savin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi prin care acțiunea formulată de Veronica Savin împotriva lui Igor Hlopețchi privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și a vieții private și de familie să fie admisă integral, precum și încasarea din contul intimatului în beneficiul apelantei a tuturor cheltuielilor de judecată și asistență juridică (f.d.130).

42. În contextul prevederilor art. 368 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.27, prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel declarată de apelanta Veronica Savin. S-a acordat apelantei Veronica Savin un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212,50 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 de lei. S-a explicat apelantei Savin Veronica că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

43. La 11 iulie 2025 Veronica Savin a depus o cerere prin care solicită anexarea la materialele cauzei a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 212,50 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200,00 de lei. Totodată a solicitat remiterea în adresa apelantei Veronica Savin a hotărârii integrale (motivate) emise de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la 17 aprilie 2025, prin intermediul poștei terestre la adresa - mun. XXXX, bd. XXX cel XXX nr.XX, of. XX sau prin intermediul poștei electronice la adresa de e-mail: XXXXX@XXXmail.com și acordarea unui termen suplimentar pentru întocmirea și prezentarea apelului motivat (f.d.151).

44. Drept urmare, prin încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea apelantei Veronica Savin de prelungire a termenului de înlăturare a neajunsurilor. S-a restituit cererea de apel declarată de Veronica Savin, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a remis apelantei Veronica Savin cererea de apel nemotivată și dovezile de plată a taxei de stat și taxei de timbru.

45. Așadar, initial, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând materialele cauzei în coraport cu argumentele invocate în cererea apelantei privind prelungire a termenului de înlăturare a neajunsurilor, a conchis că instanța de apel just a reținut că apelanta recepționând la 04 iulie 2025 copia încheierii (fără curs) din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în urma soluționării chestiunea primirii în procedură a apelului declarat

de apelanta Veronica Savin împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ultima nu a fost îngrădită de dreptul de a solicita prin cerere, în condițiile Legii taxei de stat, eliberarea unei copii de pe actul judecătoresc sau de a depune o cerere pentru a face cunoștință cu dosarul, inclusiv cu hotărârea din 17 aprilie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Or, din actele cauzei se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură.

46. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate la punctele 26-28, consideră justă soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel declarată de Veronica Savin, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de către instanța de apel prin încheierea din 19 iunie 2025, emisă în corespundere cu prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă.

47. Aici este de notat că, potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expediere a actului judecătoresc din 04 iulie 2025, ora 12:37, Curtea de Apel Centru a expediat prin intermediul poștei electronice la adresa electronică a apelantei e-mail: XXXX@gmail.com, copia încheierii (fără curs) din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru (f.d. 149).

48. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, apelanta cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 19 iunie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

49. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, nu poate fi reținut argumentul recurente precum că, instanța de apel nu a respectat propria încheiere (fără curs) din 19 iunie 2025, în condițiile în care recurenta Veronica Savin a recepționat copia încheierii în data de 07 iulie 2025, și respectiv termenul acordat de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor urma să expire la data de 17 iulie 2025, ora 24:00, însă, instanța de apel a adoptat încheierea de restituire a cererii de apel în data de 15 iulie 2025, or, potrivit extrasului din poșta electronică de expediere a actului judecătoresc din 04 iulie 2025, ora 12:37, instanța de apel a remis la adresa electronică a apelantei Veronica Savin, încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru (f.d. 149) și nu la data de 07 iulie 2025, așa cum invocă recurenta.

50. Prin urmare, instanța de apel corect a calculat termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, și a adoptat la 15 iulie 2025, încheierea prin care a dispus restituirea cererii de apel declarată de Veronica Savin, împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta nu a înlăturat în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea din 19 iunie 2025, reieșind din interpelarea corectă a prevederilor

art.112 alin.(3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.35, din prezenta decizie, or, la caz, termenul a început a curge din 05 iulie 2025, ziua imediat următoare recepționării încheierii și urma să expire la 14 iulie 2025 (zi de luni), inclusiv.

51. Cu referire la argumentul recurenteii precum că instanța de fond eronat a expediat actul judecătoresc, la adresa bd. XXXX XXX nr. XX (adresa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX), deoarece nu este valabilă pentru recurenta Savin Veronica, din motiv că ultima a fost pensionată din iulie 2024 și nu mai are careva atribuții de serviciu cu această autoritate, circumstanțe care au fost comunicate instanței de fond, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că acesta nu poate fi reținut deoarece Veronica Savin nu a anunțat instanța de fond în conformitate cu prevederile art.107 alin.(1) din Codul de procedură civilă (a se vedea pct.32) despre schimbarea adresei sau datelor de contact.

52. Cu referire la afirmația recurenteii precum că materialele cauzei se rețin suspiciuni legitime privind imparțialitatea instanței, în condițiile în care există informații potrivit cărora judecătorul raportor Roman Pascari, fiind judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a formulat anterior o cerere de abținere într-o altă cauză civilă, în care parte a procesului civil era cet. Igor Hlopetchi, pe motiv că se află în relații colegiale/amicale cu acesta, astfel reieșind din această informație, coroborată cu conduita procedurală din prezenta cauză, poate fi interpretată ca indiciu al unei părtiniri față de intimată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, menționează că aceasta nu poate fi reținută deoarece atât din actele cauzei cât și din înscrisurile anexate la cerere de recurs, nu se atestă probe care ar demonstra cu certitudine imparțialitatea judecătorul raportor Roman Pascari, potrivit art.50 din Codul de procedură civilă.

53. Cu referire la argumentul recurenteii precum că comunicarea hotărârilor motivate prin Portalul Național al Instanțelor de Judecată nu este prevăzută de Codul de procedură civilă ca modalitate oficială de notificare a actelor emise de instanță de judecată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, la fel, menționează că acesta nu poate fi reținut, iar în ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web a instanțelor de judecată, precizează că această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, cât și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea CSM nr.658/30 din 10 octombrie 2017.

54. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că scopul existenței Portalului Național al Instanțelor de Judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, citațiile în fața instanței, hotărârile instanței de judecată și alte informații relevante pentru justițiabili. Iar, potrivit pct. 17 din același

Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

55. Așadar, la caz, se reține că la 31 mai 2025, hotărârea motivată (integrală) din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost publicată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată www.instanțe.justice.md.

56. Respectiv, hotărârea motivată (integrală) din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost comunicat public tuturor părților la proces, inclusiv recurenteii, prin intermediul Portalului Național al Instanțelor de Judecată la data de 31 mai 2025, dată la care a fost publicat de prima instanță.

57. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale articolele 10 alin. (1)-(2), 16, 61 alin. (1), 110 - 113 din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 38, 33-36, în prezenta decizie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Veronica Savin nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii (fără curs) din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

58. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile ne cesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

59. La fel, instanța de recurs reamintește că art. 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (a se vedea cauza Perez v. Franța [MC], nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; cauza Loupas v. Grecia, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; cauza Capacchione v. Republica Moldova din 30 noiembrie 2021, § 19).

60. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (cauza Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

61. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

62. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 424, art.427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Veronica Savin.

Menține încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Savin împotriva lui Igor Hlopețchi cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, dezmințirea informației denigratoare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat