



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Banca Comercială „Victoriabank” SA împotriva CI „Interpares Prim”
Societate pe Acțiuni și Societății Comerciale „Krapivca & Co”, intervenient
accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento Metall Trading
Company”

(declararea rezoluțiunii, încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-74/25

NR. PIGD 2-20049167-01-2rc-20082025)

Recursul a fost declarat împotriva unei încheieri care nu se supune niciunei căi de atac.

Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari)

8 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de CI „Interpares Prim,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 mai 2020, Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva CI „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni, și Societății Comerciale „Krapivca & Co” cu privire la declararea rezoluțiunii încasarea datoriei.

2. La 4 iunie 2025 CI „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni a depus cerere de strămutare a cauzei conform art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, la o altă instanță de același grad.

3. Prin încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea de strămutare depusă de CI „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni.

4. La 10 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, CI „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

6. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

7. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

8. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din motivele ce succed.

10. Procedura civilă are un caracter reglementar. Aceasta se desfășoară strict în baza unor norme prevăzute în actele normative, ce descriu reguli previzibile și uniforme. Funcționalitatea lor asigură legalitatea și echitatea procesului de judecată. Procedura judiciară nu poate fi una discreționară, ea întotdeauna derulând în baza unor prescripții legale de strictă aplicare. Corespunzător nu se admite parcurgerea unor proceduri judiciare neprevăzute de lege. Caracterul reglementar al procesului civil, reiese în principal din art. 2 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă.

11. Actele cauzei atestă că CI „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni contestă încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea sa cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță.

12. Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, stabilește în mod expres că încheierea instanței ierarhic superioare, prin care se decide asupra strămutării în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g), nu se supune nici unei căi de atac. Aceeași mențiune a fost transpusă și în dispozitivul actului contestat.

13. În contextul normelor de drept enunțate în pct. 7, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legea nu stabilește o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad. Acest fapt determină imposibilitatea contestării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

14. Reieșind din cele evidențiate, completul de judecată constată că recursul declarat de CI „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

15. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de CI „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Banca Comercială „Victoriabank” SA împotriva CI „Interpares Prim” Societate pe Acțiuni și Societății Comerciale „Krapivca & Co”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Orvento Metall Trading Company” cu privire la declararea rezoluțiunii actelor juridice și încasarea datoriei restante.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat