



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza de insolabilitate

Societatea pe Acțiuni „Consam”
(intentarea procesului de insolabilitate)

împotriva încheierii din 17 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

(*Dosarul nr. 2rci-76/25*
NR. PIGD 2-18158790-01-2rci-19092025)

Recursul a fost declarat împotriva unei încheieri care nu se supune niciunei căi de atac. Folosirea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

Curtea de Apel Centru (jud. Gh. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici)

8 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul autorizat al Organizației de Creditare Nebancară „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Mihail Cerga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 20 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost intentat procesul de insolvență în privința Societății pe Acțiuni „Consam”.

2. La 31 ianuarie 2025, adunarea creditorilor Societății pe Acțiuni „Consam” a adoptat hotărârea prin care s-a aprobat stabilirea unei sume lunare sub formă de compensarea cheltuielilor de exercitare a funcției de membru al comitetului creditorilor, achitate din contul masei debitoare a societății, începând cu 27 februarie 2019, pentru Ludmila Pescari (președintele comitetului) – 6 000 lei/lunar; Ion Negură – 3 000 lei/lunar; Ion Grosu – 3 000 lei/lunar; Severin Vitalii – 3 000 lei/lunar; Teodor Păsărari – 3 000 lei/lunar.

3. La 14 februarie 2025, administratorul creditorului Societății pe Acțiuni „Interpares Prim”, Crapivca Natalia, a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor societății „Consam” din 31 ianuarie 2025.

4. La 17 februarie 2025, Societatea pe Acțiuni „Consam”, reprezentată de avocatul Leșan Nicolae, a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor societății „Consam” din 31 ianuarie 2025.

5. La 19 februarie 2025, administratorul insolvenței organizației „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Cergă Mihail, a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor societății „Consam” din 31 ianuarie 2025.

6. De asemenea, la 26 februarie 2025, creditorul Scripnic Constantin, a depus contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor societății „Consam” din 31 ianuarie 2025.

7. Conform fișelor de repartizare a dosarului, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, contestațiile împotriva hotărârii adunării creditorilor societății „Consam” din 31 ianuarie 2025 au fost repartizate pentru examinare, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Nicula Veaceslav.

8. Examinarea contestațiilor a fost stabilită pentru data de 25 martie 2025, ora 14:10.

9. La 25 martie 2025, administratorul insolvenței organizației „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Cergă Mihail, a depus cerere privind recuzarea judecătorului Nicula Veaceslav.

10. Prin încheierea din 27 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvenței organizației „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Cergă Mihail, privind recuzarea judecătorului Nicula Veaceslav de la examinarea contestațiilor.

11. Prin încheierea din 28 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, examinarea contestațiilor a fost stabilită pentru data de 15 mai 2025, ora 14:10.

12. La 14 mai 2025, administratorul insolvenței organizației „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Cergă Mihail, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță de judecată de același grad.

13. Prin încheierea din 17 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea de strămutare depusă de administratorul insolvenței organizației „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Cergă Mihail.

14. La 29 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvenței organizației „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Cergă Mihail a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

16. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

17. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din motivele ce succed.

20. Procedura civilă are un caracter reglementar. Aceasta se desfășoară strict în baza unor norme prevăzute în actele normative, ce descriu reguli previzibile și uniforme. Funcționalitatea lor asigură legalitatea și echitatea procesului de judecată. Procedura judiciară nu poate fi una discreționară, ea întotdeauna derulând în baza unor prescripții legale de strictă aplicare. Corespunzător nu se admite parcurgerea unor proceduri judiciare neprevăzute de lege. Caracterul reglementar al procesului civil, reiese în principal din art. 2 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă.

21. Actele cauzei atestă că administratorul insolvabilității organizației „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Cergă Mihail contestă încheierea din 17 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea sa cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță.

22. Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, stabilește în mod expres că încheierea instanței ierarhic superioare, prin care se decide asupra strămutării în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g), nu se supune nici unei căi de atac. Aceeași mențiune a fost transpusă și în dispozitivul actului contestat.

23. În contextul normelor de drept enunțate în pct. 17, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legea nu stabilește o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad. Acest fapt determină imposibilitatea contestării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

24. Reieșind din cele evidențiate, completul de judecată constată că recursul declarat de administratorul insolvabilității organizației „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Cergă Mihail, împotriva încheierii din 17 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

25. Activitatea de administrator autorizat pe care o desfășoară Nicolae Bostan reprezintă o activitate profesională în sectorul justiției. Astfel, este de la sine înțeles că Mihail Cerga cunoaște cadrul legal aplicabil și practica Curții Supreme de Justiție, inclusiv dispozițiile referitoare la căile de atac, fiind conștient că încheierea prin care

se respinge o cerere de strămutare de către instanța ierarhic superioară nu este susceptibilă de recurs.

26. Astfel, depunerea unei cereri de recurs împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu este supusă acestei căi de atac, reprezintă o folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale îndreptată spre tergiversarea examinării cauzei și îngreunarea activității instanțelor judecătorești.

27. În contextul celor constatate și având în vedere efectele exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale, completul de judecată consideră justificată aplicarea unei amenzi judiciare lui Mihail Cerga în mărime de 50 unități convenționale.

28. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de administratorul insolvenței „Mega Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Cergă Mihail împotriva încheierii din 17 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de insolvență, Societatea pe Acțiuni „Consam” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Aplică lui Mihail Cerga, titularul autorizației pentru activitatea de administrator autorizat nr. 67 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă 2500 (două mii cinci sute) lei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat