



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din
Chișinău în proces de insolvență împotriva Liudmilei Cojocar, Fiodor Cojocar și
Olgăi Cojocar
(privind încasarea datoriei)

și acțiunea reconvențională

Liudmila Cojocar și Fiodor Cojocar împotriva Întreprinderii Municipale de
Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău în proces de insolvență și
Societății pe Acțiuni "TERMOELECTRICA"
(radierea datoriei)

împotriva încheierii din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-311/25

PIGD Nr. 2-23045274-01-2r-21082025

Apelantul nu a înlăturat în interiorul termenului toate neajunsurile constatate prin
încheierea de a nu da curs cererii sale de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. M. Alexei
Curtea de Apel Centru - jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin

8 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Fiodor Cojocar, Liudmila Cojocar și Olga Cojocar,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 martie 2023, ÎMGFL nr. 11 din Chișinău a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Cojocar, Oligăi Cojocar și lui Feodor Cojocar prin care a solicitat încasarea datoriei pentru serviciul de energie.

2. De către Liudmila Cojocar și Fiodor Cojocar a fost depusă o acțiune reconvențională privind radierea datoriei din registre.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 26 noiembrie 2024, acțiunea a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu aceasta, la 24 decembrie 2024, pârâții au depus o cerere de apel.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 16 aprilie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 487,50 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei. Încheierea a fost recepționată de apelanți la 23 mai 2025.

6. Curtea de Apel Centru la 11 iunie 2025 a restituit cererea de apel din motiv că apelanții ar fi înlăturat toate neajunsurile la 3 iunie 2025 prin depunerea cererii de apel motivată cu anexe, deși termenul de înlăturare a neajunsurilor s-a împlinit la 2 iunie 2025.

7. La 8 iulie 2025, apelanții au depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2025 indicând că de fapt, cererea de apel motivată cu anexele care conțin dovada achitării taxei de timbru și a taxei de stat ar fi fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 2 iunie 2025 ora 23:59. Prin urmare, consideră că toate neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs cererii de apel din 16 aprilie 2025 au fost înlăturate în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

13. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”

14. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

15. Art. 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. (7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală. ”

16. Art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

17. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de

îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

18. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

- 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;
- 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 11 iunie 2025 și comunicată părților la 1 iulie 2025. Astfel, recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 8 iulie 2025.

20. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 16 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a indicat asupra necesității prezentării dovezii cererii de apel motivate și a dovezilor privind achitare taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-le în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

21. La materialele dosarului pe cererea de apel depusă de apelanți este aplicată ștampila de intrare a Curții de Apel Centru din 3 iunie 2025 ora 09:00, nefiind prezentată vreo dovadă a faptului că această cerere de apel motivată a fost recepționată prin intermediul poștei electronice. La fel, nicio dovadă în acest sens nu a fost prezentată nici la cererea de recurs depusă de recurenți.

22. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție cercetând copiile cererilor de apel motivate depuse de apelanți pentru intimați, aceștia au prezentat confirmarea faptului că cererea de apel motivată cu anexele corespunzătoare a fost expediată în adresa Curții de Apel Centru pe 2 iunie 2025 ora 23:59.

23. Potrivit art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

24. Astfel, cererea de apel motivată a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău în interiorul termenului stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor.

25. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că cererea de apel motivată, deși a fost expediată prin intermediul poștei electronice,

conține semnătura olografă a apelantului, dar nu semnătura electronică calificată avansată.

26. Cererea de apel motivată cu anexele care conțin dovada achitării taxei de stat și de timbru, pentru a se considera valabil transmise prin intermediul poștei electronice, urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

27. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că neajunsurile cererii de apel constatate prin Încheierea Curții de Apel Centru din 16 aprilie 2025 nu au fost în înlăturate în modul corespunzător în interiorul termenului stabilit.

28. Astfel, încheierea Curții de Apel Centru din 11 iunie 2025 este legală și urmează a fi menținută, iar recursul împotriva acesteia, respins.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Fiodor Cojocar, Liudmila Cojocar și Olga Cojocar.

Menține încheierea din 11 iunie 2025 a Curții de Apel Centru adoptată în cauza civilă Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău în proces de insolvență împotriva Liudmilei Cojocar, lui Fiodor Cojocar și Olgăi Cojocar privind încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională Liudmila Cojocar și Fiodor Cojocar împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 11 din Chișinău în proces de insolvență și Societății pe Acțiuni "TERMOELECTRICA" privind radierea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat