



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Fecla Gheorghiu împotriva lui Dumitru Rusu și Varvara Rusu
(la obligarea efectuării lucrărilor)

împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-316/25

PIGD Nr. 2-22114409-01-2r-22082025

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova - jud. V. Negru
Curtea de Apel Centru - jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru

8 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Varvara Rusu și Dumitru Rusu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 august 2022, Fecla Gheorghiu, reprezentat de avocatul Igor Trofimov, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Rusu și Varvara Rusu cu privire la obligarea efectuării lucrărilor.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Leova din 16 august 2024, acțiunea a fost admisă integral.

3. La 9 septembrie 2024, de către Dumitru Rusu și Varvara Rusu a fost depusă o cerere de apel împotriva hotărârii din 16 august 2024.

4. Prin încheierea din 19 martie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererilor de apel și a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 229,50 lei și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Această încheiere a fost recepționată la 11 aprilie 2025 de către Varvara Rusu și la 15 aprilie 2025 de către Dumitru Rusu.

5. La 16 aprilie 2025, de către Dumitru Rusu și Varvara Rusu au fost prezentate dovezile de achitare a taxei de timbru și taxei de stat de la fiecare apelant. Ulterior, la 22 aprilie 2025, de către Varvara Rusu și Dumitru Rusu a fost depusă cererea de apel motivată prin intermediul poștei electronice, semnată olograf și scanată.

6. Prin încheierea din 29 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel declarate de Dumitru Rusu și a comunicat despre necesitatea prezentării prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Centru a cererii de apel motivate, semnată de apelant în modul corespunzător, pe suport hârtie, cu atâtea copii câți participanți sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

7. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 29 aprilie 2025 a restituit cererea de apel declarată de Varvara Rusu pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile expuse în Încheierea Curții de Apel Centru din 19 martie 2025.

8. Pe 25 iulie 2025, Varvara Rusu și Dumitru Rusu au depus o cerere de apel semnată olograf.

9. La 5 august 2025, Varvara Rusu și Dumitru Rusu au depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 29 aprilie 2025 prin care s-a restituit

cererea de recurs împotriva hotărârii din 16 august 2024. În motivarea cererii de recurs, a fost indicat că deși a fost achitată în termen taxa de stat și de timbru, depunerea cererii motivare s-a făcut la 22 aprilie 2025, cu doar 4 zile întârziere față de termenul stabilit de instanță. Întârzierea a fost una ne semnificativă și neintenționată, generată de lipsa de resurse financiare pentru a angaja un avocat la o vârstă înaintată de 73 ani și trăind din pensie.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1)”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 29 aprilie 2025 și transmisă părților la 7 iulie 2025 (Vol. I, f.d. 234). Cu toate acestea, la materialele dosarului nu se atestă confirmarea acesteia de către recurentă. Doar faptul atestării scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în absența oricăror probe confirmative de recepție

17. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va considera credibilă poziția recurenților că au recepționat încheierea contestată la 22 iulie 2025, motiv pentru care, se consideră că termenul de recurs a fost respectat.

18. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 19 martie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a indicat asupra necesității înlăturării următoarelor neajunsuri prin:

18.1. Prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei și taxei de stat în mărime de 229,50 lei;

18.2. Prezentarea unei cereri de apel motivate.

19. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. [2r-191/25](#)) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. [2r-297/25](#)).

20. În prezenta cauză, de către Varvara Rusu dovada achitării taxei de timbru și a taxei de stat a fost prezentată Curții de Apel Centru cu respectarea termenului stabilit, la 16 aprilie 2025. Cu toate acestea, cererea de apel motivată a fost prezentată abia la 22 aprilie 2025, după împlinirea la 18 aprilie 2025 a termenului stabilit prin încheierea de a nu da curs.

21. În cererea sa de recurs, recurenții recunosc faptul că de către Varvara Rusu a fost depusă cererea de apel motivată peste termenul de recurs, totuși, în fața Curții de Apel Centru nu a fost solicitată repunerea în termenul de procedură omis. În plus, Completul de Judecată al Curții Supreme de Justiție observă că la 16 aprilie 2025, încă în interiorul termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, Varvara Rusu a formulat o cerere de anexare a dovezilor de plată a taxei de timbru și a taxei de stat, totuși nu a comunicat că îi este insuficient termenul pentru prezentarea cererii de apel motivate sau că întâmpină vreo dificultate în acest sens.

22. Astfel, în mod justificat Curtea de Apel Centru a restituit cererea de apel ca urmare a neîndeplinirii, în termen, a cerințelor stabilite în încheierea anterioară din 19 martie 2025. Prin urmare, în condițiile de fapt și de drept reținute, cererea de recurs este pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii din 29 aprilie 2025.

23. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Varvara Rusu și Dumitru Rusu.

Menține încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă de Fecla Gheorghiu împotriva lui Dumitru Rusu și Varvara Rusu cu privire la obligarea efectuării lucrărilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat