



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la admiterea cererii lui Haque MD Muktaderul privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Haque MD Muktaderul împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea deciziei de respingere a cererii de azil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3ra-451/25  
PIGD 2-24110270-01-3ra-23072025)*

Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. R. Nicula  
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, V. Sîrbu, A. Cașcaval

08 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea lui Haque MD Muktaderul privind retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 01 octombrie 2024, Haque MD Muktaderul, reprezentat de avocatul Rotaru Vitalie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, solicitând anularea deciziei nr. 5328/24/DAA din 09 septembrie 2024 a Inspectoratului General pentru Migrație, Direcția Azil și Apatridie cu privire la respingerea cererii de azil, ca fiind neîntemeiată și obligarea Inspectoratului General pentru Migrație să emită actul administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 februarie 2025, acțiunea înaintată în interesele lui Haque MD Muktaderul împotriva Inspectoratului General pentru Migrație a MAI cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 21 februarie 2025, avocatul Rotaru Vitalie, acționând în interesele lui Haque MD Muktaderul, a înaintat cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 februarie 2025, solicitând casarea actului judecătoresc contestat și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin decizia din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins apelul depus de avocatul Rotaru Vitalie în numele lui Haque MD Muktaderul și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

5. La 02 iulie 2025 avocatul Rotaru Vitalie, în interesele lui Haque MD Muktaderul, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

6. În data de 22 septembrie 2025, Haque MD Muktaderul a înaintat o cerere privind retragerea recursului, bazându-se pe prevederile art. 195 din Codul administrativ și art. 443 din Codul de procedură civilă.

7. În susținerea cererii, recurentul a informat că are intenția de a reveni în țara de origine Bangladesh din motive familiale. Respectiv, menținerea și derularea în continuare a procedurilor judiciare în ordinea recursului nu mai prezintă interes și urmează a fi încetate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 9. Art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

### 10. Art. 56 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

### 11. Art. 443 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură

civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

13. În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

14. În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

15. Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

16. La caz, recurentul Haque MD Muktaderul, prin cererea de retragere a recursului din 22 septembrie 2025 a făcut uz de dreptul său procedural de a-și retrage recursul depus la 02 iulie 2025.

17. Din actele cauzei rezultă că, cererea de retragere a recursului din 22 septembrie 2025 a fost semnată și depusă de către Haque MD Muktaderul.

18. În data de 30 septembrie 2025, cererea de retragere a recursului a fost expedită pentru cunoștință avocatului Rotaru Vitalie prin intermediul poștei electronice indicată în mandat – [rotaruavocat@gmail.com](mailto:rotaruavocat@gmail.com).

19. La rândul său, avocatul nu a înștiințat instanța despre o altă situație decât cea descrisă de Haque MD Muktaderul în cererea de retragere a recursului.

20. În contextul celor expuse supra, instanța de recurs învederează că normele procedurale menționate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

21. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs împotriva deciziei din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în legătură cu retragerea recursului de către recurentul Haque MD Muktaderul.

22. Având în vedere cele expuse și în temeiul art. 193 alin. (3), art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 269-270, 443, 266 din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Haque MD Muktaderul cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Haque MD Muktaderul împotriva deciziei din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Haque MD Muktaderul împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea deciziei de respingere a cererii de azil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă