



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului depus de Coţofană Gheorghe,
reprezentat de avocatul Postolachi Gheorghe,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acţiunea depusă de
Coţofană Gheorghe împotriva Autorităţii Naţionale de Integritate, cu privire
la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 18 iunie 2025 a Curţii de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-251/25
PIGD 2-21146057-01-3r-12092025)*

Apelul a fost declarat inadmisibil, în temeiul art. 236 alin. (1), (2) lit. f) din
Codul administrativ, deoarece nu a fost prezentată în termen dovada de plată
a taxei de timbru.

Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Gr. Cazacu)
Curtea de Apel Centru (jud. Gh. Mîra, A. Caşcaval, V. Sîrbu)

08 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Coțofană Gheorghe, reprezentat de avocatul Postolachi Gheorghe,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 01 octombrie 2021 Coțofană Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea actului administrativ.

2. Prin hotărârea din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Coțofană Gheorghe împotriva Autorității Naționale de Integritate, privind anularea actului de constatare nr. 282/24 din 08.09.2021

3. La 10 ianuarie 2025 Coțofană Gheorghe a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 decembrie 2024.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 mai 2025, s-a stabilit părții apelante Coțofană Gheorghe termen de 5 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. S-a explicat părții apelante Coțofană Gheorghe că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil.

5. Prin încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Coțofană Gheorghe împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 decembrie 2024, din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 mai 2025.

6. Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 14 august 2025, prin intermediul poștei electronice, Coțofană Gheorghe, reprezentat de avocatul Postolachi Gheorghe, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 18 iunie 2025 și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru la faza primirii cererii de apel.

7. În motivarea recursului, a invocat că instanța de apel a reținut în mod eronat, că obligația de a prezenta dovada de achitare a taxei de stat nu a fost îndeplinită. Această constatare este vădit neîntemeiată și bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, deoarece, la 02 iunie 2025, ora 20:19, avocatul Gheorghe Postolachi a expediat, de pe adresa sa de e-mail,

către adresele oficiale al Curții de Apel Centru (cac@justice.md) și (corina.cernei@justice.md), un mesaj, având atașată în format PDF chitanța de achitare a taxei de timbru, iar, la 03 iunie 2025, ora 08:25, acest mesaj a fost recepționat de grefierul Negrei Corina și înregistrat în registrul de primire a corespondenței electronice cu nr. 11083E/03.06.2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 232 din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

11. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

14. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

- a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării;
- b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată;
- d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.

15. Art. 98 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art. 45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. În ceea ce privește termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată recurentului la data de 01 august 2025, ora 16:36, prin intermediul poștei electronice. Având în vedere acest moment al notificării, se reține că cererea de recurs, formulată și transmisă la data de 14 august 2025, a fost depusă în termenul legal.

17. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

18. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că, la 11 decembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a respins acțiunea înaintată de Coțofană Gheorghe împotriva Autorității Naționale de Integritate, privind anularea actului de constatare nr. 282/24 din 08.09.2021, ca fiind neîntemeiată.

19. Ulterior, la data de 10 ianuarie 2025 Coțofană Gheorghe a formulat cerere de apel.

20. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 mai 2025, s-a stabilit părții apelante Coțofană Gheorghe termen de 5 zile calendaristice, din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. S-a explicat părții apelante Coțofană Gheorghe că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil.

21. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel la 30 mai 2025 a expedit copia încheierii din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru, la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Postolachi Gheorghe –XXXXX, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 93).

22. Având în vedere că încheierea din 19 mai 2025 a Curții de Apel Centru, a fost recepționată la 30 mai 2025, termenul de 5 zile calendaristice, stabilit de către instanța de apel pentru remedierea neajunsurilor din cererea de apel, a început să curgă la data de 31 mai 2025, ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc, și a expirat la 04 iunie 2025 (zi de miercuri).

23. Prin încheierea din 18 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil apelul formulat de Coțofană Gheorghe împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 11 decembrie 2024, din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 mai 2025.

24. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 236 alin. (1), (2) lit. f) din Codul administrativ, că în termenul acordat avocatul Postolachi Gheorghe în interesele lui Coțofană Gheorghe nu a prezentat instanței dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

25. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la depunerea cererii de recurs, prin intermediul poștei electronice din 14 august 2025, Coțofană Gheorghe, reprezentat de avocatul Postolachi Gheorghe, a anexat copia dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și extrasul din poșta electronică Gmail cu adresa corina.negrei@justice.md, cac@justice.md, din care rezultă că dovada de plată a taxei de timbru a fost recepționată la 03 iunie 2025, ora 08:33 de la adresa de e-mail XXXXX, indicată în mandatul avocatului (f. d. 30).

27. În circumstanțele stabilite, având în vedere că la momentul pronunțării încheierii din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, la materialele dosarului lipsea dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că se impune necesitatea verificării și elucidării susținerii invocate în cererea de recurs cu privire la depunerea, prin intermediul poștei electronice Gmail cu adresa corina.negrei@justice.md, cac@justice.md, și înregistrată în registrul de primire a corespondenței din cadrul Direcției de evidență și documentare a Curții de Apel Centru, la 03 iunie 2025, cu nr. de intrare 11083E/03.06.2025 a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

28. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Coțofană Gheorghe, reprezentat de avocatul

Postolachi Gheorghe, a casa încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

29. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

30. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Coțofană Gheorghe, reprezentat de avocatul Postolachi Gheorghe.

Anulează încheierea din 18 iunie 2025 a Curții de Apel Centru emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Coțofană Gheorghe împotriva Autorității Naționale de Integritate, cu privire la anularea actului administrativ și restituie cauza la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni