



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ambroci împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

împotriva deciziei din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-90/24  
PIGD2-22057001-01-3ra-23012024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.  
Dezacordul recurenței cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. L. Holevițcaia  
Curtea de Apel Chișinău – jud. V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca

08 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 21 aprilie 2022, Victor Ambroci s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care a solicitat:

- anularea deciziei CTAS Strășeni nr.22/2022/845 din 15.02.2022;
- anularea deciziei CNAS nr.A-512/22 din 22.03.2022 privind respingerea cererii prealabile;
- obligarea CNAS să emită decizia privind stabilirea și acordarea pensiei anticipate pentru carieră lungă începând cu data de 04.01.2022.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a informat că, având un stagiul de cotizare contributiv de 39 de ani și 2 luni, la data de 04 ianuarie 2022, s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Strășeni cu o cerere prin care a solicitat să îi fie stabilită pensia anticipată pentru carieră lungă. În urma examinării cererii la data de 15 februarie 2022 Casa Teritorială de Asigurări Sociale Strășeni a emis Decizia 22/2022/845 prin care a respins cererea în stabilirea pensiei anticipate pentru carieră lungă, pe motiv de neachitare de către FPC „Alimex” a contribuțiilor de asigurări sociale, în perioada 01 ianuarie 1992 - 31 decembrie 1993.

3. La data de 14 martie 2022, Victor Ambroci a depus în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale o cerere prealabilă prin care și-a exprimat dezacordul cu Decizia 22/2022/845 și a solicitat stabilirea pensiei anticipate pentru carieră lungă, începând cu data de 04 ianuarie 2022.

4. În susținerea cererii prealabile, Victor Ambroci a invocat următoarele argumente: a) în tabelul „Istoria Asiguratului” din Decizia 22/2022/845 nu este reflectat stagiul de cotizare contributiv din perioada 01 ianuarie 1992 - 31 decembrie 1993, deși înscrierile 15, 16 și 17 ale Carnetului de muncă al lui Victor Ambroci confirmă un stagiul de cotizare contributiv de 3 ani și 4 luni, acumulat în urma activității în cadrul FPC „Alimex” în perioada 01 septembrie 1990 - 31 decembrie 1993. b) Potrivit Certificatului din 18 februarie 2022, eliberat de FPC „Alimex”, se confirmă că Victor Ambroci a fost salariat al FPC „Alimex” în perioada 01 septembrie 1990 - 31 decembrie 1993 și care a primit în mărime

deplină salariul pentru munca depusă. Totodată, se confirmă că FPC „Alimex” a achitat toate plățile datorate statului (impozite, taxe, contribuții de asigurări sociale, etc).

5. După examinarea cererii prealabile depusă de Victor Ambroci, la data de 22 martie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a respins cererea prealabilă depusă de Victor Ambroci.

6. Reclamantul a notat că, reieșind din dispozițiile art.152 alin.(1) și 42 alin.(1) al Legii 156, pentru a beneficia de pensie anticipată pentru carieră lungă, a avut obligația de a demonstra că are un stagiul de cotizare contributiv de cel puțin 39 de ani.

7. Prin urmare, pentru a demonstra stagiul de cotizare contributivă de 39 de ani a prezentat în original carnetul de muncă ce îi aparține, în care există mențiunile relevante ce confirmă stagiul de cotizare contributiv de 39 de ani și 2 luni. Deci, în lipsa unor alte reglementări care i-ar impune alte obligații legate de confirmarea stagiului de cotizare contributiv, ajunge la concluzia că prin depunerea în original a carnetului de muncă, a căror înscrieri nu sânt contestate de către nimeni și-a onorat integral obligațiile privind demonstrarea stagiului de cotizare contributiv de minim 39 de ani.

8. În acest context, reclamantul a menționat că deciziile contestate nu corespund cerințelor de motivare completă, stipulate în art.118 Cod administrativ. În particular, decizia CTAS Strășeni nr.22/2022/845 din 15 februarie 2022 și decizia CNAS nr. A- 512/22 din 22 martie 2022 nu cuprind temeiul legal care ar justifica refuzul de a acorda pensia anticipată pentru carieră lungă, pe motiv de pretinsă necalculare și declarare a contribuțiilor de asigurări sociale de stat, fapt care afectează legalitatea lor.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2023, s-a admis integral acțiunea, s-a anulat actul administrativ individual defavorabil – decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Strășeni nr.22/2022/845 din 15.02.2022, prin care s-a respins cererea cu privire la stabilirea pensiei și decizia adoptată în procedura prealabilă – decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.A-512/22 din 22.03.2022, prin care s-a respins cererea prealabilă și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită un act administrativ individual favorabil, prin care să stabilească și să achite lui Victor Ambroci pensia anticipată pentru cariera lungă, începând cu data de 04.01.2022.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La data de 21 martie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel nemotivat, ulterior motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 29 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea primei instanței.

12. În motivarea soluției, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, instanța de fond întemeiat a dispus anularea refuzurilor și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a include în stagiul reclamantului/intimat a perioadei de 01.01.1992 - 31.12.1993 or, acesta a activat în calitate de „tractorist” „șofer” la FPC „Alimex”, iar acest fapt este confirmat prin copia carnetului de muncă al intimatului.

13. Instanța de apel a constatat că, este neîntemeiat argumentul invocat de apelant precum că, intimatul nu a prezentat probe suplimentare ce ar confirma stagiul de cotizare din 01.01.1992 - 31.12.1993 în cadrul FPC „Alimex”, or intimatul a prezentat probe care confirmă acest fapt, iar faptul că deja angajatorul nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege pentru angajatul întreprinderii, aceste omisiuni nu pot fi imputate și puse în seama intimatului Victor Ambroci, din care motiv această perioadă urmează a fi inclusă în stagiul de cotizare.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. Decizia instanței de apel din 29 noiembrie 2023 a fost contestată de către Casa Națională de Asigurări Sociale cu recurs nemotivat la data de 04 decembrie 2023 și cu recurs motivat la data de 22 ianuarie 2024.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

15. Recurenta consideră că soluția Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, deoarece nu au fost analizate multilateral actele normative și legislația în vigoare ce reglementează astfel de litigii, precum și nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță și instanța de apel ca fiind stabilite.

16. În acest sens, Casa Națională de Asigurări Sociale a reiterat argumentele expuse în cadrul examinării fondului cauzei, subliniind că în stagiul de cotizare nu a fost inclusă perioada de activitate 01.01.1992-31.12.1993 în cadrul FPC „Alimex” deoarece de către entitatea respectivă nu au fost calculate și declarate

contribuții de asigurări sociale de stat. Deci, recurenta a solicitat casarea deciziei recurate cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

18. Art. 245 din Codul administrativ:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

19. Art. 245<sup>1</sup> alin. (1) din Codul administrativ:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

20. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. h) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când: recursul este vădit neîntemeiat.”

## ASPECTE DE PROCEDURĂ

21. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că decizia motivată a instanței de apel a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale la data de 15 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la dosar (f.d. 78).

22. Cererea de recurs motivat a fost depusă la data de 22 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice. Prin urmare, recursul a fost formulat în conformitate cu prevederile art. 245 din Codul administrativ.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea sau inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească, în condițiile Codului administrativ, exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil,

bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

24. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

25. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

26. În acest caz, instanța de recurs atestă că, cererea de recurs depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale nu conține o motivare convingătoare și întemeiată. Criticile din recurs se limitează doar la expunerea fondului cauzei, care au fost analizate și apreciate de către instanța de apel.

27. Astfel, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, admisibilitatea recursului trebuie analizată în contextul rolului și funcției legale atribuite instanței judecătorești supreme, care constau, în principal, în asigurarea aplicării și interpretării unitare a legii în soluționarea cauzelor de contencios administrativ. În acest sens, orice cerere de recurs trebuie să fie motivată în concordanță cu aceste principii fundamentale, pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes.

29. În acest context, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (a se vedea hotărârile CtEDO *Golder c. Regatul Unit*, 1975, §38; *Stanev c. Bulgariei [MC]*, 2012, §230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (a se vedea hotărârea CtEDO *Luordo c. Italiei*, 2003, §85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (a se vedea hotărârea CtEDO *Levages Prestations Services c. Franței*, 1996, §45).

30. Curtea de la Strasbourg a mai reiterat că modul de aplicare a art. 6 din CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de specificul acestor proceduri, urmând a se ține cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea hotărârea CtEDO *Botten c. Norvegiei*, 1996, §39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea hotărârea CtEDO *Helmers c. Suediei*, 1991, §31, 36).

31. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă