



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Iuri Dimitrov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud  
împotriva lui Dimitrov Iuri, privind încasarea primei de asigurare obligatorie  
de asistență medicală și penalitatea,

împotriva deciziei din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 2ra-1239/23  
NR. PIGD 2-21064703-01-2ra-19042023)*

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. L. Turculeț  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, jud. N. Bondarenco, I. Dănăilă, S. Pilipenco

08 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Iuri Dimitrov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 octombrie 2021, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuri Dimitrov, privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalitatea.

2. În motivarea acțiunii a menționat că, conform art. 4, art. 10, art. 17 a Legii „Cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală” nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998, art. 4, art. 22 și anexa nr. 2 a Legii cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 cu modificările ulterioare, avocații, indiferent de forma juridică de organizare a activității, care au obținut licență în modul stabilit de lege, vor achita integral o primă de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termen de până la data de 31 martie a anului de gestiune.

3. Conform art. 17, art. 30 al Legii nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 și Regulamentul privind controlul achitării primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1246 din 19 decembrie 2018 prevede că evidența și controlul corectitudinii calculării și virării în termen la contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a primelor de asigurare și penalităților aferente, precum și identificarea persoanelor neasigurate obligate să se asigure în mod individual, se efectuează de către agențiile teritoriale.

4. În urma efectuării unui control privind achitarea primelor în sumă fixă în valoare absolută, conform bazei de date și actelor contabile ale Agenției Teritoriale Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină s-a constatat că Iuri Dimitrov n-a achitat prima de asigurare pentru anul 2021 până la data de 31 martie 2021.

5. În conformitate cu prevederile art. 17, alin. (4) din Legea nr. 1593- XV din 26 decembrie 2002 termenul de prescripție extintivă pentru stingerea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente acestora este de 3 ani.

6. Conform prevederilor art. 4 al Legii „fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2021 nr. 256 din 16 decembrie 2020, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală calculată în sumă fixă pentru categoriile de plătitori prevăzute de Legea nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 s-a stabilit în mărime de 4056 de lei pentru anul 2021.

7. În conformitate cu art. 30, alin (1) din Legea nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002, penalitatea de întârziere pentru neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, percepută de la plătitori, se stabilește în mărime de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere a plății și se transferă pe conturile Companiei Naționale de Asigurări în Medicină.

8. La 16 august 2021, penalitatea pentru întârziere a constituit suma de 843,65 de lei pentru anul 2021.

9. Prin notificarea nr. 03-46-192 din 27 aprilie 2021, pârâtul a fost somat despre achitarea datoriei pentru anul 2021, care la 25 octombrie 2021, constituia suma de 4 899,65 de lei.

10. În urma concretizării cerințelor, reclamanta a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a primei de asigurare pentru anul 2021 în sumă de 4056 de lei și a penalității în sumă de 1585,90 de lei.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 26 aprilie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Sud a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină. S-a încasat de la Iuri Dimitrov în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2021 în sumă de 4056 de lei și majorarea de întârziere în sumă de 1585,9 de lei, în total suma de 5641,9 de lei. S-a încasat de la Iuri Dimitrov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei (f.d. 45,54-58 ).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 11 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Iuri Dimitrov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 aprilie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ( f.d. 47-50).

## POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a respins cererea de apel depusă de Iuri Dimitrov și s-a menținut hotărârea din 26 aprilie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central ( f.d. 100, 101-111).

14. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a concluzionat că asigurarea de asistență medicală are caracter obligatoriu pentru toți cetățenii Republicii Moldova, iar pentru obținerea statutului de persoană asigurată nu se semnează contract de asigurare și nu se negociază condițiile de asigurare, persoana devenind asigurată prin efectul legii la momentul executării obligației de achitare a primei de asigurare. Totodată asigurarea obligatorie de asistență medicală impune un raport administrativ între asigurător, Compania Națională de Asigurări în Medicină și asigurat, plătitorul primei de asigurare unde obligația plătitorului este prevăzută expres de lege.

15. Instanța de apel a menționat că Iuri Dimitrov, din 06 iunie 2003 activează în calitate de avocat în baza licenței nr. 1066 (f.d.8-9). Activitatea de avocat nu a fost suspendată, iar prin prisma art. 10, alin. (2), lit. b) al Legii nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, art. 7 și pct. 2 din anexa nr.2 al Legii nr. 1593-XV din 26 decembrie 2002 rezultă că Iuri Dimitrov este plătitor al primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă.

16. Instanța de apel a stabilit că avocații sunt incluși în categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, iar în cazul atribuirii concomitente a persoanei la mai multe categorii de plătitori de prime de asigurare, polița de asigurare va fi eliberată persoanei ca avocat. În atare circumstanțe, Iuri Dimitrov, activând în calitate de avocat, cade sub incidența categoriilor de plătitori indicate la pct. 2 din anexa nr.2 la Legea cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală nr. 1593 din 26 decembrie 2002, și respectiv era obligat să achite prima de asigurare medicală în sumă fixă.

17. Prin urmare, instanța de apel a stabilit că prima instanță just a decis asupra necesității încasării de la Iuri Dimitrov a primei de asigurare, or, prin probele anexate la materialele cauzei se confirmă că pârâtul nu a achitat prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2021.

18. De asemenea, instanța de apel a notat că prima instanță corect a concluzionat că majorările de întârziere au fost calculate corect, în proporție de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, așa cum este prevăzut la

art. 30 alin. (1) al Legii cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 25 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Iuri Dimitrov a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul și a hotărârii 26 aprilie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată ( f.d. 121-125).

## SOLICITAREA RECURENTULUI

26. În motivarea recursului a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de apel, invocând că hotărârea primei instanțe, cât și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate.

27. La 16 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatei copia cererii de recurs depusă de Iuri Dimitrov, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire, extrasul din poșta electronică, anexate la materialele dosarului.

28. Prin referința din 03 noiembrie 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud a solicitat respingerea recursului depus de Iuri Dimitrov, cu menținerea deciziei din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

30. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

31. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursul declarat de către Iuri Dimitrov a fost depus până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 și va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

32. În conformitate cu art.432 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”

33. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

34. Art. 440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că Curtea de Apel Cahul a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică, la 20 februarie 2023. La 05 mai 2023, Curtea de Apel Cahul a expediată, prin intermediul oficiului poștal, recurentului decizia motivată din 20 februarie 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, însă la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea acesteia de către Iuri Dimitrov (f.d 112).

36. Astfel, cererea de recurs depusă de Iuri Dimitrov, la 25 iulie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

37. La caz, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului (25 iulie 2023).

38. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Iuri Dimitrov, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acesta nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

40. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Iuri Dimitrov, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu

privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

43. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

44. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Iuri Dimitrov, ca fiind inadmisibil.

45. Din aceste motive, în conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Iuri Dimitrov, împotriva deciziei din 20 februarie 2023 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

