



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Rotaraș Ivan,

la cererea depusă de Rotaraș Ivan cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Rotaraș Ivan împotriva secretarului Consiliului Comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica privind obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului material și moral cauzat,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 3r-143/25
PIGD 2-22039090-01-3r-21052025)*

Executarea în privința persoanelor juridice de drept public. Inițierea procedurii de executare.

Curtea de Apel Nord – E. Grumeza, S. Grosu, N. Costăș

8 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Rotaraș Ivan

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 17 decembrie 2024 în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit cererea creditorului Rotaraș Ivan privind intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătoria Drochia, sediul central nr.3-35/2022 din 9 septembrie 2022 solicitând:

- emiterea unei hotărâri executorii față de Consiliul Comunal al satului Recea, prin care să se oblige secretarul Consiliului, Moraru Romica, să expedieze un răspuns complet și motivat la solicitarea creditorului din 14 februarie 2022, nr. 06 cu privire la procesul de privatizare al G.A.S. „Fîntîna Recea” din satul Recea, r-nul Rîșcani, pentru perioada 1992-2002;
- stabilirea unui termen limită clar pentru îndeplinirea obligației, în concordanță cu prevederile legale, și aplicarea măsurilor necesare pentru punerea în executare a hotărârii;
- aplicarea de sancțiuni sau măsuri suplimentare în cazul nerespectării hotărârii executorii, conform legii;
- obligarea Consiliului Comunal Satului Recea de a plăti cheltuielile de judecată, în conformitate cu prevederile legale

2. Prin hotărârea din 9 septembrie 2022 emisă de Judecătoria Drochia, sediul central s-a admis acțiunea înaintată de Rotaraș Ivan împotriva secretarului Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica privind obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului material și moral cauzat;

- s-a obligat secretarul Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica de a expedia răspuns complet la solicitarea din 14 februarie 2022, nr. 06 a lui Rotaraș Ivan cu privire la procesul de privatizare a GAS „Fîntîna Recea”, din sat.Recea, r-nul Rîșcani pe perioada anilor 1992-2022;
- s-a încasat de la secretarul Consiliului comunal Recea,r-nul Rîșcani Moraru Romica în beneficiul lui Rotaraș Ivan prejudiciul moral în echivalent bănesc în sumă de 200 lei.

3. Prin scrisoarea de informare despre intenția de executare a Curții de Apel Bălți din 30.12.2024, s-a solicitat debitorului secretarul Consiliului comunal Recea din r-nul Rîșcani – Moraru Romica executarea hotărârii din 9 septembrie 2022 emisă de Judecătoria Drochia, în termen de 30 de zile calendaristice de la recepționarea prezentei scrisori de informare.

4. Secretarul Consiliului comunal Recea din r-nul Rîșcani – Moraru Romica nu a executat hotărârea din 9 septembrie 2022 emisă de Judecătoria Drochia în termenul acordat.

5. Prin încheierea din 30 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord s-a intentat procedura

de executare silită a hotărârii Judecătorei Drochia, sediul central nr.3-35/2022 din 9 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotaraș Ivan împotriva secretarului Consiliului Comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica privind obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului material și moral cauzat. S-a acordat debitorului Secretarului Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani, Moraru Romica termen suplimentar de 20 zile lucrătoare din momentul recepționării prezentei încheieri pentru executarea benevolă a documentului executoriu. S-a atenționat debitorul că dacă la expirarea termenului acordat documentul executoriu nu va fi executat, instanța va dispune aplicarea măsurilor coercitive, prevăzute de art.254-256 Codul administrativ.

6. La 14 mai 2025 Rotaraș Ivan a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și dispunerea imediată a executării silite a hotărârii Judecătorei Drochia, sediul central nr.3-35/2022 din 9 septembrie 2022.

7. Recurentul a indicat că termenul de 20 de zile acordat de Curtea de Apel Nord este nejustificat și excesiv. Debitorul a fost informat în scris încă din decembrie 2024, iar termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 253 alin. (4) Cod administrativ a fost consumat în întregime.

8. În opinia recurentului, art. 253 alin. (4) Cod administrativ prevede că termenul pentru executare benevolă nu poate depăși 30 de zile, iar instanța a adăugat încă 20 de zile lucrătoare fără o justificare legală clară, depășind astfel cadrul normativ.

9. Consideră că executarea hotărârii este tergiversată nejustificat.

10. Susține că debitorul a avut suficient timp și trebuie tras la răspundere. Atitudinea pasivă a debitorului Moraru Romica denotă reaua-credință și necesită nu prelungirea termenului, ci aplicarea măsurilor coercitive.

11. Optează pentru necesitatea aplicării măsurilor prevăzute de lege. Art. 256 Cod administrativ prevede că în cazul în care două încercări de executare eșuează, instanța poate mandata o persoană cu executarea. Această etapă a fost deja atinsă, iar instanța trebuia să treacă la executarea silită efectivă, nu la acordarea unui nou termen.

12. La 21 mai 2025 CSJ a notificat intimatului copia recursului cu informarea depunerii unei referințe.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

13. Art. 249 alin. (3) din Codul administrativ:

„Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile”.

14. Curtea de Apel Nord a adoptat încheierea contestată la 29 aprilie 2025, însă date referitor la recepționarea ei de către recurent la materialele dosarului lipsesc. Prin

urmare, recursul se consideră a fi depus în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”
16. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:
„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”
17. Art. 243 alin. (1) lit. b) alin. (2) din Codul administrativ:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.
Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”
18. Art. 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:
„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel”
19. Art. 250 lit. a) din Codul administrativ:
„Titluri executorii sînt hotărârile judecătorești executorii”
20. Art. 251 alin. (2) din Codul administrativ:
„Deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.”
21. Art. 253 alin. (3) și (4) din Codul administrative:
„Înainte de desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.
Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”
22. Art. 256 alin. (1) din Codul administrativ:
„Dacă cel puțin două încercări de executare conform art.253 alin.(2) și art.254 nu s-au soldat cu succes, instanța de apel poate mandata o persoană cu executarea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând normele de drept citate a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună

invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

24. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

25. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea din 9 septembrie 2022 emisă de Judecătoria Drochia, sediul central s-a admis acțiunea înaintată de Rotaraș Ivan împotriva secretarului Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica privind obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului material și moral cauzat;

- s-a obligat secretarul Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica de a expedia răspuns complet la solicitarea din 14 februarie 2022, nr. 06 a lui Rotaraș Ivan cu privire la procesul de privatizare a GAS „Fântâna Recea”, din sat.Recea, r-nul Rîșcani pe perioada anilor 1992-2022;
- s-a încasat de la secretarul Consiliului comunal Recea,r-nul Rîșcani Moraru Romica în beneficiul lui Rotaraș Ivan prejudiciul moral în echivalent bănesc în sumă de 200 lei.

26. Prin scrisoarea de informare despre intenția de executare a Curții de Apel Bălți din 30.12.2024, s-a solicitat debitorului secretarul Consiliului comunal Recea din r-nul Rîșcani – Moraru Romica executarea hotărârii din 9 septembrie 2022 emisă de Judecătoria Drochia, în termen de 30 de zile calendaristice de la recepționarea prezentei scrisori de informare.

27. În termenul indicat, secretarul Consiliului comunal Recea din r-nul Rîșcani – Moraru Romica nu a executat hotărârea din 9 septembrie 2022 emisă de Judecătoria Drochia.

28. Astfel, prin încheierea din 30 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord s-a intentat procedura de executare silită a hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central nr.3-35/2022 din 9 septembrie 2022, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotaraș Ivan împotriva secretarului Consiliului Comunal Recea, r-nul Rîșcani – Moraru Romica privind obligarea prezentării informației solicitate și încasarea prejudiciului material și moral cauzat. S-a acordat debitorului Secretarului Consiliului comunal Recea, r-nul Rîșcani, Moraru Romica termen suplimentar de 20 zile lucrătoare din momentul recepționării prezentei încheieri pentru executarea benevolă a documentului executoriu. S-a atenționat debitorul că dacă la expirarea termenului acordat documentul executoriu nu va fi executat, instanța va dispune aplicarea măsurilor coercitive, prevăzute de art. 254-256 din Codul administrativ.

29. Rotaraș Ivan a criticat soluția instanței de apel, indicând că termenul acordat de instanță pentru executarea hotărârii este nejustificat și excesiv. Astfel, instanța a adăugat încă 20 de zile lucrătoare fără o justificare legală clară, depășind astfel cadrul legal.

30. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Nord întemeiat dispus inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, oferind 20 de zile pentru executarea ei.

31. În contextul celor relatate supra, instanța de recurs menționează că prin scrisoarea de informare despre intenția de executare a Curții de Apel Nord din 30.12.2024, s-a solicitat debitorului secretarul Consiliului comunal Recea din r-nul Rîșcani – Moraru Romica executarea hotărârii din 9 septembrie 2022 emisă de Judecătoria Drochia, în termen de 30 de zile calendaristice de la recepționarea prezentei scrisori de informare.

32. Debitorul, în termenul acordat de către instanța de judecată, prin scrisoarea din 30. 12.2024 nu a întreprins suficiente măsuri pentru executarea benevolă a hotărârii din 09 septembrie 2022 emisă de Judecătoria Drochia.

33. Din aceste considerente, Curtea de Apel Nord, prin încheierea din 30 aprilie 2025 în temeiul art. 249 alin. (3) Cod administrativ, a dispus intentarea procedurii de executare silită hotărârii judecătorești, oferind un termen de 20 de zile pentru executarea efectivă a acesteia, cu atenționarea debitorului că dacă la expirarea termenului acordat documentul executoriu nu va fi executat, instanța va dispune aplicarea măsurilor coercitive prevăzute de art. 254-256 Cod administrativ.

34. În acest context, sunt neîntemeiate argumentele recursului, precum că termenul de executare benevolă (art. 253 alin. (4) Cod administrativ) nu poate depăși 30 de zile și că acesta a fost epuizat, iar instanța a adăugat încă un termen de 20 de zile. Or, termenul acordat în temeiul art. 253 alin. (4) Cod administrativ, a fost acordat prin scrisoarea de informare pentru executarea benevolă, care reprezintă o etapă premergătoare celei de stabilire a măsurii de executare în cazul neexecutării benevole și care se oferă înaintea desfășurării executării propriu-zise - care este una silită. Deci, termenul de 20 de zile acordat de Curtea de Apel Nord nu este un termen suplimentar, ci este un termen acordat inițial de instanță în procesul de executare început.

35. Completul de judecată apreciază critic și va respinge declarațiile lui Rotaraș Ivan că termenul de 20 de zile este unul excesiv și nejustificat. Or, acest termen se acordă pentru a permite părții obligate (autoritatea publică) să execute efectiv hotărârea instanței fără intervenția instanței, acordând timp autorității sau celeilalte părți să se organizeze pentru a executa obligația conform documentului executoriu.

36. Totodată, este neîntemeiat argumentul recurentului referitor la necesitatea aplicării măsurilor prevăzute de art. 256 Cod administrativ. Or, pentru a mandata o persoană cu executarea, nu au fost epuizate toate etapele. Trebuie să existe cel puțin două încercări nereușite de executare a hotărârii judecătorești prin metodele legale prevăzute la art. 253 alin. (2) – privind executarea hotărârii de către conducătorul autorității publice vizate și art. 254 – privind aplicarea măsurilor de constrângere

(amenzi, sesizarea organelor competente, alte sancțiuni). În speță, prin încheierea din 29 aprilie 2025 Curtea de Apel Nord a oferit debitorului prima încercare de executare, nu și a doua posibilitate de executare benevolă.

37. Completul de judecată remarcă că Statul, atunci când apare în calitate de debitor, trebuie să execute hotărârile judecătorești irevocabile necondiționat, pentru astfel oferindu-i se un termen rezonabil, în caz contrar sancțiunile procedurale îi sunt opozabile în plină măsură.

38. Astfel, instanța de recurs atestă că, soluția emisă de către Curtea de Apel Nord este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

39. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Rotaraș Ivan împotriva încheierii din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă