



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Nicolae Tataru privind  
corectarea greșelilor,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Vitalie Caimacan împotriva lui Nicolae Tataru cu privire la încasarea datoriei  
și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ds-13/25  
NR. PIGD 2-18209003-01-2ds-15082025)*

Lipsesc temeiuri de aplicare a prevederilor art.249 din Codul de procedură civilă privind  
corectarea greșelilor din actul judecătoresc.

08 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererii depuse de Nicolae Tataru privind corectarea greșelilor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 19 septembrie 2016, Vitalie Caimacan, reprezentat de avocatul Veaceslav Roșca a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Tataru cu privire la încasarea datoriei în sumă de 8 600 de euro, echivalentul acesteia în valută națională, precum și suma de 1 500 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii (f.d. 7-10, vol. I).

2. Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani s-a admis acțiunea depusă de Vitalie Caimacan și s-a încasat de la Nicolae Tataru în beneficiul lui Vitalie Caimacan datoria în mărime de 8 600 de euro, în valută națională conform cursului valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 504 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 439,69 de lei. (f. d. 137, 146-151, vol. I).

3. La 09 ianuarie 2020, Nicolae Tataru, reprezentant de avocatul Valentin Caisîn, la 20 ianuarie 2020, Nicolae Tataru, reprezentant de avocatul Alexandr Bodnariuc a declarat apel nemotivat (f. d. 141, 143-144, vol. I) împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, iar la 17 iulie 2020 a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și prescrisă (f.d. 171-180, vol. I).

4. Prin decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Nicolae Tataru, reprezentant de avocatul Valentin Caisîn și Alexandr Bodnariuc și s-a menținut hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani (f. d. 191-196 vol. I).

5. Prin decizia din 23 iunie 2021 a Curții Supremă de Justiție s-a admis recursul declarat de Nicolae Tataru, s-a casat decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de apel, din motivul că în ședința instanței de apel a fost invocat tardivitatea

acțiunii și nerespectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, însă instanța de apel nu s-a pronunțat asupra acestui argument (f.d. 64-69, vol. II).

6. Prin decizia din 20 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Nicolae Tataru și s-a menținut hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f. d. 142-139 vol. II).

7. La 21 octombrie 2022, Nicolae Tataru, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f. d. 2-11 vol. II).

8. Prin decizia din 13 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Nicolae Tataru și s-a menținut decizia din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

9. La 15 august 2025, Nicolae Tataru a depus cerere, solicitând corectarea erorilor și anularea deciziei din 13 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, cu restituirea dosarului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 249 alin.(1), (2), (2<sup>2</sup>) și (4) din Codul de procedură civilă:

„ (1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2<sup>2</sup>) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(4) Prevederile prezentului articol sunt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme consideră că cererea înaintată de Nicolae Tataru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din motivele ce succed.

12. Din lucrările dosarului rezultă că, prin decizia din 13 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Nicolae Tataru și s-a menținut decizia din 14 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

13. La 15 august 2025, Nicolae Tataru a depus cerere, solicitând corectarea greșelilor din decizia din 13 august 2025 a Curții Supreme de Justiție, inclusiv anularea acesteia cu restituirea dosarului.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea depusă nu întrunește condițiile prevăzute de art. 249 din Codul de procedură civilă.

15. Potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, instanța poate proceda la corectarea erorilor materiale evidente (de calcul, redactare, nume, date etc.).

16. În speță, autorul cererii nu a indicat și nici demonstrat existența vreunei erori materiale în cuprinsul deciziei pronunțate.

17. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Nicolae Tataru privind corectarea greșelilor.

18. În conformitate cu art. 249, art. 250, art.270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Nicolae Tataru privind corectarea greșelilor, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Caimacan împotriva lui Nicolae Tataru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

