



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de SRL „Clemantin”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Clemantin” împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică cu privire la obligarea inițierii anchetei de serviciu,

împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-188/25
PIGD 2-24082345-01-3r-09072025)*

Încheierea instanței de recurs este irevocabilă, aceasta nu poate forma obiectul unei noi căi de atac prin recurs, în sensul dispozițiilor Capitolului IV din Codul administrativ.

Curtea de Apel Centru – jud. V. Sîrbu, Gr. Dașchevici, A. Cașcaval

8 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de SRL „Clemantin”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 25 iulie 2024, SRL „Clemantin” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, solicitând obligarea autorității pârâte la efectuarea unei anchete de serviciu asupra funcționarilor publici angajați, în special asupra șefului interimar al Direcției Tehnice de Supraveghere Tehnică și Securitate Nord, Fotescu Vadim, în vederea constatării circumstanțelor care au condus la admiterea încălcărilor privind eliberarea avizului nr. 400/23, menționat cu calificativul „erori grave”.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 martie 2025, acțiunea formulată de SRL „Clemantin” a fost declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

3. Ulterior, la 4 aprilie 2025, SRL „Clemantin” a declarat recurs împotriva încheierii din 21 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 mai 2025 a fost stabilit recurentului SRL „Clemantin”, un termen de decădere de 5 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

5. Prin încheierea din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, recursul declarat de SRL „Clemantin” s-a declarat inadmisibil, pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 mai 2025, nu au fost înlăturate.

6. La 1 iulie 2025 SRL „Clemantin” a depus recurs împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea cererii de recurs spre examinare, casarea acesteia și remiterea dosarului la rejudicare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin.(3) din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

8. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat de SRL „Clemantin” nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, întrucât vizează un act judecătoresc irevocabil, care, potrivit reglementărilor din Capitolul IV al Codului administrativ, nu poate forma obiect al recursului.

11. Astfel, în sensul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, recursul este inadmisibil împotriva actelor judiciare care, prin natura lor, nu sunt susceptibile de atac cu recurs.

12. În prezenta cauză, Curtea de Apel Centru a examinat recursul declarat de SRL „Clemantin” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 21 martie 2025, prin care, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantă împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

13. Prin încheierea din 19 mai 2025, Curtea de Apel Centru i-a stabilit recurentului un termen de decădere de 5 zile calendaristice pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei. Ulterior, prin încheierea din 4 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil recursul declarat de SRL „Clemantin”, pe motiv că neajunsurile stabilite anterior nu au fost înlăturate în termenul acordat.

14. Prin urmare, Curtea de Apel Centru a acționat în calitate de instanță de recurs, în cadrul procedurii prevăzute de Capitolul IV din Codul administrativ, iar actul judecătoresc pronunțat în această etapă este irevocabil.

15. Or, acesta nu constituie o soluție asupra fondului cauzei, ci o măsură procedurală de natură formală, prin care s-a constatat neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a recursului, fiind astfel exceptată de la controlul judiciar ulterior.

16. În aceste condiții, argumentele invocate de SRL „Clemantin”, prin care se contestă legalitatea încheierii Curții de Apel Centru din 4 iunie 2025, nu pot fi reținute, întrucât exprimă un simplu dezacord față de o soluție judiciară care, potrivit dispozițiilor legale, nu este susceptibilă de atac cu recurs.

17. În plus, prin stabilirea unui termen de 15 zile pentru contestarea unei încheieri de inadmisibilitate, Curtea de Apel Centru și-a depășit competența legală, substituindu-se voinței legiuitorului și instituind o cale de atac care nu este prevăzută de lege. Instanțele de judecată nu pot să-și aroge prerogative normative, întrucât o asemenea interpretare ar echivala cu modificarea indirectă a legii prin jurisprudență, fapt ce contravine principiului separării puterilor în stat.

18. Astfel, emiterea unei încheieri care nu se contestă, însoțită de acordarea unui termen de recurs de 15 zile, reprezintă o abordare procedurală eronată, care nu găsește temei în Codul administrativ și afectează claritatea regimului căilor de atac.

19. Instanța de recurs nu poate examina o cale de atac formulată împotriva unui act care, prin lege, este declarat irevocabil.

20. Totodată, Completul de judecată subliniază că legiuitorul național are libertatea de a stabili, în limitele marjei de apreciere recunoscute de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, categoriile de acte jurisdicționale supuse controlului judiciar pe calea recursului. Restrângerea posibilității de a exercita recursul doar împotriva anumitor acte jurisdicționale nu contravine art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, atâta timp cât partea a beneficiat de acces efectiv la o instanță judecătorească și de un control judiciar asupra legalității actului administrativ contestat.

21. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de SRL „Clemantin” este inadmisibil, întrucât vizează un act judecătorec irevocabil pronunțat de instanța de recurs, care nu poate forma obiectul unei noi căi de atac în sensul dispozițiilor art. 242 din Codul administrativ.

22. Prin urmare, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Clemantin” urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind formulat împotriva unei încheieri a instanței de recurs care, prin natura sa juridică, nu este susceptibilă de atac.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de SRL „Clemantin” împotriva încheierii din 4 iunie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă