



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Constantin Sclifos împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Întreprinderea de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-176/25
NR. PIGD 2-20047883-01-3r-26062025)*

Executarea hotărârii. Amenda de constrângere. Răspunderea conducătorului autorității publice pentru neexecutarea titlului executoriu în procedura contenciosului administrativ. Instanța nu a oferit o motivare suficientă a hotărârii sale, omițând să răspundă tuturor argumentelor invocate de părți.

Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

08 octombrie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 mai 2020, Sclifos Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, solicitând: anularea deciziei de refuz în recalcularea/reexaminarea dreptului la pensie expusă prin scrisoarea nr. S-86/20; 156/20 din 04 februarie 2020; anularea deciziei de refuz în satisfacerea cererii prealabile/răspunsului CNAS nr. S-629/20 din 08 aprilie 2020; constatarea perioadei contributive/de cotizare la Bugetul public de asigurări sociale, conform certificatului nr. 275 din 19 octombrie 2017, adeverinței nr. 275 din 19 octombrie 2017, informației privind veniturile și contribuțiile efectuate în perioada 01 ianuarie 1999 - 31 decembrie 2000, eliberate de ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”; obligarea recalculării quantumului pensiei cu includerea perioadei de cotizare a anilor 1999 - 2000 reflectată în certificatul nr. 275 din 19 octombrie 2017, adeverința nr. 275 din 19 octombrie 2017 și informația privind veniturile și contribuțiile efectuate în perioada 01 ianuarie 1999 - 31 decembrie 2000, eliberate de ÎS ”Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și/sau declarațiilor REV-5 pentru aceeași perioadă eliberate de aceeași instituție; achitarea diferenței pensiei recalculate în raport cu pensia primită pentru perioada anterioară, începând cu data de 26 septembrie 2000 până la 10 aprilie 2017.

2. Prin hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Sclifos Constantin.

3. La 22 iulie 2021 avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele apelantului Sclifos Constantin, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

4. Prin decizia din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de avocatul Sclifos Gheorghe, în interesele apelantului Sclifos Constantin. S-a casat integral hotărârea din 20 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care: s-a admis acțiunea înaintată de Sclifos Constantin. S-a anulat decizia de refuz în

recalcularea/reexaminarea dreptului la pensie, expusă prin scrisoarea CNAS nr. S-86/20; 156/20 din 04 februarie 2020, decizia de refuz în satisfacerea cererii prealabile/răspunsul CNAS nr. S-629/20 din 08 aprilie 2020. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze lui Sclifos Constantin cuantumul pensiei cu includerea perioadei de cotizare din 01 ianuarie 1999 - 31 decembrie 2000. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite diferența pensiei recalculate, în raport cu pensia primită pentru perioada anterioară, începând cu data de 26 septembrie 2000 până la 10 aprilie 2017.

5. La 16 septembrie 2022, Casa Națională de Asigurări Sociale a contestat cu recurs decizia din 13 septembrie 2022 Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 01 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale s-a declarat inadmisibil.

7. La 13 septembrie 2023 Sclifos Constantin, prin intermediul avocatului Sclifos Gheorghe, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022 (dosar nr. 3a-1393/21).

8. La 15 septembrie 2023 în adresa debitorului a fost expediată o notificare prin care s-a solicitat informarea despre executarea documentului executoriu. (f.d. 35-36, 37)

9. La 22 septembrie 2023 reprezentantul debitorului Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat poziția scrisă asupra notificării instanței de executare, în care a invocat că la stabilirea pensiei de dizabilitate lui Sclifos Constantin în anul 2000, perioada 01.01.1999-18.10.2000 a fost inclusă în calculul stagiului de cotizare și venitul asigurat, prezentat de către acesta prin certificatul de salariu nr. 162 din 16.10.2000.

10. La 27 septembrie 2023 creditorul a prezentat obiecții, invocând că poziția expusă de către CNAS prin scrisoarea nr. 11465 din 22.09.2023, se bazează pe fapte distorsionate din punct de vedere juridic. În susținerea poziției creditorul a invocat că în perioada mai mare de 3 ani (dacă de calculat de la data depunerii cererii de chemare în judecată) sau mai mare de 5 ani (dacă de calculat de la data obținerii informației), colaboratorii CNAS nu au menționat și nici nu au evidențiat faptul că eventual în calculul pensiei stabilite pentru dezabilitate a fost inclusiv perioada 1999-2000 ca fiind contributivă. (f.d. 55-56)

11. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2023, s-a acordat Casei Naționale de Asigurări Sociale un termen de 15 zile de la

recepționarea prezentei încheieri, pentru executarea efectivă a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022. (f.d. 71-75)

12. La 02 noiembrie 2023 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere prin care a solicitat corectarea erorii admise în partea descriptivă a deciziei nr. 3ra-1393/21 din 13.09.2022, prin corectarea sintagmei „31.12.2000” cu sintagma „25.09.2000”.

13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 ianuarie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea intimatului Casa Națională de Asigurări Sociale privind corectarea greșelii strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022. (f.d. 99 verso-100 verso)

14. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2024, a fost respins recursul declarat de CNAS, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău. (f.d. 101-103)

15. La 27 februarie 2024 instanța de apel investită cu executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, a expedit în adresa debitorului Notificare repetată, prin care i-a acordat repetat un termen de 10 zile de la data recepționării notificării pentru îndeplinirea obligațiilor care se solicită a fi executate. (f.d. 105-106)

16. Prin încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a aplicat în privința debitorului Casa Națională de Asigurări Sociale amendă în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie 5 000 (cinci mii) lei, pentru neexecutarea benevolă a actului judecătoresc. S-a atenționat debitorul procedurii de executare că, aplicarea amenzii, nu scutește debitorul de obligația executării documentului executoriu. S-a acordat Casei Naționale de Asigurări Sociale un termen suplimentar de 30 (treizeci) zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2022. S-a atenționat debitorul că informația despre executarea hotărârii și achitarea amenzii, urmează a fi prezentată Curții de Apel Centru prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală, în termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data expirării termenului de executare acordat. S-a adus la cunoștința debitorului - Casa Națională de Asigurări Sociale, că în cazul neexecutării actului judecătoresc enunțat, vor fi aplicate în mod repetat măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 Cod administrativ sau sancțiunile prevăzute de art. 183 din Codul administrativ.

17. La 23 iunie 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia.

ARGUMENTELE RECURSULUI

18. În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 16 iunie 2025 este nelegală, fiind emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept material, în special a art. 254 din Codul administrativ.

19. A susținut că nu este imputabilă o inacțiune din partea sa, întrucât urmare a recalculării pensiei intimatului în strictă conformitate cu prevederile deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2022, cuantumului pensiei intimatului s-a diminuat, formându-se inclusiv o supraplată la pensie pentru perioada 26.09.2000 - 10.04.2017.

20. Prin decizia CTAS Călărași nr. 10/2023/15534 din 20.03.2023 emisă în vederea executării actului judecătoresc, s-a refuzat în recalcularea pensiei de dizabilitate deoarece s-a constatat o diminuare a cuantumului pensiei creditorului. Respectiv, CTAS Călărași a emis decizia nr. 10/2024/1827 din 05.03.2024 privind recalcularea pensiei de dizabilitate intimatului/creditor, în stagiul de cotizare fiind inclusă integral perioada 01.01.1999 - 31.12.2000 (a se vedea rubrica Istoria Asiguratului din decizie), precum a fost obligat organul de asigurări sociale prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.09.2022. De asemenea la recalcularea pensiei a fost inclus venitul asigurat confirmat de intimat pe perioada indicată.

21. Recurentul a indicat că, actul administrativ individual privind reexaminarea pensiei intimatului a fost emis de organul de asigurări sociale - decizia nr.10/2024/1827 din 05.03.2024 a CTAS Călărași, prin care s-a recalculat intimatului cuantumului pensiei cu includerea perioadei de cotizare din 01 ianuarie 1999 - 31 decembrie 2000, însă recalcularea pensiei nu a dus la majorarea cuantumului acesteia.

22. De asemenea, a susținut că, decizia nr.10/2024/1827 din 05.03.2024 a fost notificată intimatului, iar acesta nu a contestat-o în ordinea prevăzută de lege.

23. A subliniat că sancțiunea aplicată este nejustificată or, cererea de executare a actului judecătoresc și-a atins scopul, procedura de executare inițiată la cererea creditorului urmând a fi încetată de instanța de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

25. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

26. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

27. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

28. Art. 251 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.”

29. Art. 254 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

30. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

31. Art. 435 alin. (1), (2) și (8) din Codul de procedură civilă:

„Recursul suspendă executarea hotărârii în cazul strămutării de hotare, distrugerii de plantații și semănături, demolării de construcții sau de orice bun imobil, dezafectării incontestabile a mijloacelor bănești din contul bugetelor componente ale bugetului public național și din contul autorităților/instituțiilor bugetare, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. La cererea recurentului, instanța investită cu judecarea recursului dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauțiune. În

cauzele nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.”

32. Art. 120 din Constituție:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea contestată a fost notificată recurenteii la 20 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 iunie 2025.

34. Completul de judecată reține că prin decizia din 13 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a anulat decizia de refuz în recalcularea/reexaminarea dreptului la pensie, expusă prin scrisoarea CNAS nr. S-86/20; 156/20 din 04 februarie 2020, decizia de refuz în satisfacerea cererii prealabile/răspunsul CNAS nr. S-629/20 din 08 aprilie 2020 și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze lui Sclifos Constantin cuantumul pensiei cu includerea perioadei de cotizare din 01 ianuarie 1999 - 31 decembrie 2000. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite diferența pensiei recalculate, în raport cu pensia primită pentru perioada anterioară, începând cu data de 26 septembrie 2000 până la 10 aprilie 2017.

35. Instanța de recurs, menționează că, CTAS Călărași prin răspunsul nr. 262 din 03 martie 2023, a comunicat că recalculul pensiei a fost efectuat conform prevederilor legale pe baza stagiului de cotizare și a venitului mediu lunar asigurat pentru perioada 01.01.1999-30.04.2022. Referitor la contribuțiile incluse în calcularea venitului mediu lunar asigurat valorizat, Sclifos Constantin urmează să se adreseze CTAS Călărași, serviciul contribuții. Totodată a remarcat că potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3a-1393/21 din 13 septembrie 2022 nu este indicat vre-un temei concludent pentru a fi efectuată recalcularea pensiei.

36. Casa Națională de Asigurări Sociale prin răspunsul nr. 11465 din 22 septembrie 2023 a prezentat poziția scrisă asupra notificării instanței de executare, în care a invocat că la stabilirea pensiei de dizabilitate lui Sclifos Constantin în anul 2000, perioada 01.01.1999-18.10.2000 a fost inclusă în calculul stagiului de cotizare și venitul asigurat, prezentat de către acesta prin

certificatul de salariu nr. 162 din 16.10.2000, însă recalcularea nu a produs efecte financiare, adică nu a rezultat cu o majorare a pensiei.

37. Or, potrivit art. 33 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, reexaminarea drepturilor la pensie se efectuează în cazul apariției unor circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc pînă la acordarea drepturilor la pensie.

38. Conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, stagiul de cotizare se calculează prin însumarea lunilor pentru care s-au plătit contribuții, în mărimile stabilite, la bugetul asigurărilor sociale de stat și împărțirea sumei obținute la 12. Rezultatul obținut se rotunjește pînă la o unitate după virgulă. În cazul în care suma anuală a contribuțiilor achitate este mai mică decât suma anuală a contribuțiilor calculate din salariul minim lunar pe țară stabilit de legislație, stagiul de cotizare se calculează proporțional sumei achitate.

39. Prin urmare, doar perioadele în care s-au realizat contribuții efective la bugetul asigurărilor sociale pot produce efecte asupra cuantumului pensiei, iar, în lipsa acestor contribuții, hotărârea judecătorească nu poate produce efecte pecuniare, iar executarea acesteia fără fundament contravine principiilor legalității și echității.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că din materialele cauzei nu rezultă că instanța ar fi verificat existența și cuantumul contribuțiilor aferente perioadei 1999–2000. Or, pentru ca această obligație să producă efecte patrimoniale, este necesar ca perioada respectivă să fie una contributivă, adică să existe contribuții efectiv plătite în acea perioadă.

41. Prin urmare se impune verificarea existenței cotizațiilor efective ale lui Scifos Constantin pentru perioada 1999–2000, urmând ca doar după confirmarea acestui fapt să se determine cuantumul diferențelor datorate și să se oblige CNAS la plata diferențelor de pensie.

42. Astfel, executarea hotărârii se va condiționa de această verificare prealabilă, pentru a respecta principiile legalității și dreptului la o pensie calculată corect și legal.

43. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Curții de Apel Centru din 16 iunie 2025 și trimiterea cauzei spre rejudecare.

44. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Anulează încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Scifos Constantin împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, terț Întreprinderea de Stat „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, și restituie cauza la rejudecare la Curtea de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni