



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Macari Valeriu

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Macari Valeriu împotriva Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ cu privire la asigurarea reclamantului Macari Valeriu împreună cu membrii familiei sale cu spațiu locativ

împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-230/25*

*NR. PIGD 2-23174108-01-3r-26082025)*

Prin cererea de schimbare a modului de executare nu se poate solicita schimbarea esenței hotărârii judecătorești ce urmează a fi executată.

Curtea de Apel Chișinău: jud. M. Anton, O. Cojocari, R. Pulbere

08 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Macari Valeriu**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 27 noiembrie 2009, Macari Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea refuzului, obligarea de a emite actul administrativ cu privire la asigurarea reclamantului împreună cu membrii familiei sale cu spațiu locativ.

2. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2010, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Macari Valeriu, recunoscând neîntemeiat refuzul pârâtului în soluționarea cererii cu privire la asigurarea cu locuință și s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să-l asigure pe Macari Valeriu cu spațiu locativ în temeiul art. 35 al Legii cu privire la poliție, conform normelor art. 42 din Codul cu privire la locuințe și succesiunii rândului stabilit pentru astfel de categorii de persoane.

3. La 9 aprilie 2010, hotărârea menționată a fost primită spre executare silită, fiind intentată procedura de executare de către Oficiul de executare Centru, mun. Chișinău.

4. La 6 decembrie 2023, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a depus la Curtea de Apel Chișinău un demers privind stabilirea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2010 și aplicarea sancțiunii contravenționale tuturor consilierilor din cadrul Consiliului mun. Chișinău.

5. În motivarea demersului cu privire la stabilirea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2010 executorul judecătoresc a indicat că la data de 09 aprilie 2010, în cadrul Oficiului de executare Centru, mun. Chișinău, a parvenit spre executare documentul executoriu nr. 3-91/10 din 25 ianuarie 2010, emis de Curtea de Apel Chișinău, cu privire la obligarea Consiliului mun. Chișinău, să-l asigure pe Valeriu Macari împreună cu membrii familie sale cu spațiu locativ în temeiul art. 35 al Legii cu privire la poliție, conform art. 42 Codului cu privire la locuințe și succesiunii rândului stabilit pentru astfel de categorii de persoane.

6. La data de 09 aprilie 2010, de către Oficiul de executare Centru, a fost emisă încheierea nr.12-993/2010 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare cu stabilirea

termenului de executare benevolă de 15 zile, iar la 16 aprilie 2010 încheierea respectivă a fost înregistrată în cancelaria Primăriei mun. Chișinău.

7. Prin răspunsul nr.08-2335, Primăria mun. Chișinău a informat că problema abordată nu poate fi soluționată din lipsa spațiului locativ liber în mun. Chișinău comunicând că în prezent în mun. Chișinău s-a creat o criză acută de spațiu locativ liber, fapt generat de procesul de privatizare a fondului de locuințe, ceea ce a redus substanțial imobilul cu destinație locativă aflat în proprietate municipală, și că din aceste considerente autoritățile administrației publice locale nu au posibilitate să execute hotărârile definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată cu privire la asigurarea cu spațiu locativ a creditorilor urmăritorii.

8. A mai menționat că în prezent Consiliul mun. Chișinău nu dispune de mijloacele financiare necesare pentru construcția spațiului locativ întru executarea hotărârilor definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată privind asigurarea cu spațiu locativ a creditorilor urmăritorii.

9. Întru soluționarea definitivă a problemei respective, a informat că Primăria a înaintat nu un singur demers către Guvernul Republicii Moldova prin care a solicitat alocarea de mijloacelor financiare pentru construcția spațiului locativ în vederea executării hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile.

10. În urma modificărilor Codului de executare, procedura executorie a fost preluată din cadrul Oficiului de executare Centru de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg.

11. A comunicat că la demersurile executorului judecătoresc, prin care se solicită executarea hotărârii de judecată, debitorul prin răspunsul nr. 08-2220 din 05 aprilie 2016, răspundea cu aceleași argumente, primind la multiplele demersuri înaintate Primăriei mun. Chișinău aceleași răspunsuri evazive, și anume că la momentul actual executarea hotărârilor instanțelor de judecată nu poate fi posibilă din cauza lipsei de spațiu locativ în mun. Chișinău.

12. Suplimentar la cele invocate anterior, debitorul a informat că față de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău sunt spre executare peste 232 titluri executorii emise în baza hotărârilor de judecată devenite și irevocabile, prin care autoritățile administrației publice locale ale municipiului Chișinău sunt obligate să asigure cu spațiu locativ diverse categorii de persoane, iar pentru executarea hotărârilor definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată privind acordarea spațiului locativ sunt necesare surse financiare considerabile.

13. Întru soluționarea definitivă a problemei respective, Primăria mun. Chișinău s-a adresat către Guvernul Republicii Moldova, prin care a solicitat alocarea de mijloace financiare pentru construirea spațiului locativ în vederea executării hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile.

14. La 22 februarie 2018, în adresa debitorului, Consiliul și Primăria mun. Chișinău a fost înaintat un demers prin care executorul judecătoresc a solicitat să fie informat despre următoarele: 1. Dispune sau nu Consiliul mun. Chișinău de spațiu locativ pentru ai asigura pe creditori, conform dispozițiilor documentelor executorii; 2. Ce măsuri s-au întreprins în vederea executării documentelor executorii; 3. Au fost sau nu alocate resurse financiare pentru construcția spațiilor locative în anul 2018 sau o altă perioadă concretă; 4. Dacă executarea documentelor executorii menționate supra este imposibilă, ce alte moduri de executare planifică Primăria/Consiliul mun. Chișinău pentru anul 2018.

15. La 23 martie 2018, Consiliul și Primăria mun. Chișinău i-a informat că la momentul actual executarea hotărârilor instanțelor de judecată nu poate fi posibilă din cauza lipsei de spațiu locativ liber în mun. Chișinău. Totodată, au informat că potrivit deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.1/11 din 07 februarie 2018 „Cu privire la achiziționarea spațiului locativ” pentru anul 2018, au finanțat în sumă de 10,0 mln lei în scopul achiziționării spațiului locativ, iar, prin dispoziția Primarului general interimar al mun. Chișinău nr. 2-CMC din 23 februarie 2018, a fost inclusă pe ordinea de zi cu nr. 34, la ședința extrajudiciară a Consiliului mun. Chișinău din 27 februarie 2018 informația referitoare la hotărârile de judecată, conform cărora Primăria este obligată să asigure cetățenii cu spațiul locativ. Ședința cu chestiunea vizată pe ordinea de zi a fost prelungită pe 13 martie 2018, iar despre rezultatele finale ale examinării vor fi informați neîntârziat creditorii urmăritori.

16. Executorul judecătoresc a solicitat repetat debitorului, în termen de 10 zile să-l informeze la ce etapă se află executarea documentului executoriu menționat, inclusiv ce măsuri au fost întreprinse până la moment de către debitor în vederea executării acestuia, cât și să-i comunice cine este persoana responsabilă de neexecutarea documentului executoriu menționat.

17. Debitorul a informat că la 18 aprilie 2019, Primăria municipiului Chișinău a făcut un demers către Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor cu solicitarea de a aloca din bugetul de Stat surse financiare în scopul executării hotărârilor de judecată devenite irevocabile, prin care autoritățile administrației publice locale ale municipiului Chișinău să asigure cu spațiu locativ diverse categorii de persoane.

18. Despre acest fapt a fost informat și creditorul urmăritor, însă acesta nu a informat executorul judecătoresc despre măsurile întreprinse.

19. La 27 noiembrie 2023, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal nr.026-12-993/2010 cu privire la constatarea imposibilității executării documentului executoriu nr.3-91/10 din 25 ianuarie 2010 emis de Curtea de Apel Chișinău.

20. Totodată, în cadrul Biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu a parvenit cererea creditorului urmăritor, prin care a solicitat

conform art. 152 alin. (3) Cod de executare, înaintarea unui demers în instanța de judecată pentru a stabili modul de executare a hotărârii și aplicarea sancțiunii față de debitor.

21. A solicitat executorul judecătoresc emiterea unei hotărâri privind stabilirea modului de executare a documentului nr. 3-91/10 din 25 ianuarie 2010, emis de Curtea de Apel Chișinău, cu privire la obligarea mun. Chișinău să-l asigure pe Valeriu Macari împreună cu membrii familie sale cu spațiul locativ în temeiul art. 35 Legii cu privire la poliție, conform art. 42 Codului de locuințe și succesiunii rândului stabilit pentru astfel de categorii de persoane.

22. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg privind stabilirea modului de executare a hotărârii din 25 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Macari împotriva Consiliului mun. Chișinău privind anularea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ cu privire la asigurarea reclamantului împreună cu membrii familiei sale cu spațiu locativ.

23. La 13 iunie 2025, Macari Valeriu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii cu privire la schimbarea modului și ordinii executării documentului executoriu, care poate include, alocarea unui spațiu locativ din fondul de rezervă, compensarea echivalentului în bani sau obligarea Consiliului municipal la un plan de acțiuni cu termene concrete.

24. În motivarea recursului, recurentul a reiterat cele invocate în demersul cu privire la stabilirea modului de executare a hotărârii judecătorești, suplimentar a indicat că, consideră încheierea adoptată neîntemeiată și ilegală, pasibilă de a fi casată.

25. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că copia încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată recurentului prin intermediul poștei terestre la data de 16 mai 2025, dovada că aceasta a fost recepționată la dosar lipsește. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Macari Valeriu s-a conformat dispozițiilor art. 242 al Codului administrativ și a depus recursul la 13 iunie 2025, în termen.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

27. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

28. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează:  
b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

29. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:  
b) respinge recursul.”

30. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

31. Art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.”

32. Art. 252 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.”

33. Art. 77 alin. (1) și (2) din Codul de executare:

„(1) Dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanță de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

(2) Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art.252 din [Codul de procedură civilă](#), în cel mult 30 de zile.”

34. Art. 152 din Codul de executare:

„(1) La executarea hotărârii prin care debitorul este obligat să efectueze anumite acte nelegate de remiterea unor sume de bani sau a unor bunuri, executorul judecătoresc somează debitorul să-și execute obligația în cel mult 10 zile de la primirea somației, dacă hotărîrea nu prevede altfel.

(2) În cazul în care debitorul nu execută hotărârea, creditorul este în drept să efectueze, sub controlul executorului judecătoresc, din contul debitorului, actele prevăzute în hotărîre. Executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.

(3) Dacă efectuarea actelor de către creditor este imposibilă, iar debitorul refuză executarea hotărârii, executorul judecătoresc încheie un proces-verbal și înaintează un

demers instanței de judecată care a adoptat hotărârea, pentru a stabili modul de executare a acesteia și de aplicare a sancțiunii față de debitor.

(4) Hotărârile judecătorești privind efectuarea unor acte obligatorii de către organele colegiale se execută prin adoptarea actului respectiv prin vot nominal în cadrul ședinței acestuia. În cazul în care organul colegial nu a executat hotărârea judecătorească, instanța, în baza procesului-verbal de constatare întocmit de executorul judecătoresc, va aplica membrilor organului colegial, obligația să execute hotărârea, sancțiunea prevăzută de lege.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Analizând circumstanțele cauzei prin prisma cadrului legal relevant și a considerentelor expuse mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată soluția pronunțată de Curtea de Apel Chișinău privind respingerea demersului înaintat de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, având ca obiect stabilirea modului de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2010.

36. În susținerea acestei concluzii, instanța de recurs reține ca fiind corectă aprecierea instanței ierarhic inferioare potrivit căreia demersul înaintat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg nu poate fi admis, întrucât Consiliul municipal Chișinău nu a refuzat executarea hotărârii, însă a comunicat că este în imposibilitatea asigurării creditorului Valeriu Macari cu spațiu locativ, din motivul lipsei spațiului locativ în mun. Chișinău. Mai mult, din materialele dosarului rezultă că debitorul s-a adresat Guvernului Republicii Moldova în vederea alocării mijloacelor financiare pentru construcția sau procurarea locuințelor sociale în scopul executării hotărârii.

37. Altfel instanța de recurs reține ca fiind justificate temeiurile juridice reținute de instanța ierarhic inferioară, reiterând că la caz nu se întrunesc temeiurile legale pentru aplicarea normei procedurale invocate în condițiile în care aceasta prevede exhaustiv condițiile de intervenție a instanței judecătorești în executarea documentului executoriu, condiții ce nu se întrunesc în speță în condițiile lipsei unui refuz de executare din partea autorității publice debitoare, instanța fiind limitată, în aceste condiții, de a interveni în atribuțiile exclusive ale autorității publice.

38. Așadar, analizând cererea formulată de Macari Vitalie în raport cu prevederile legale incidente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată, în acord cu Curtea de Apel Chișinău, că aceasta nu se încadrează în sfera de aplicare a art. 77 din Codul de executare și nici a art. 252 din Codul de procedură civilă, întrucât, în esență, urmărește modificarea conținutului unei hotărâri judecătorești definitive, și nu doar ajustarea modalității de punere în executare a acesteia.

39. Mai mult, cererea contravine dispozițiilor art. 249 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care interzic în mod expres instanței să anuleze sau să

modifice propria hotărâre după pronunțarea acesteia, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

40. Instanța de recurs subliniază că schimbarea modului de executare a unei hotărâri judecătorești irevocabile nu poate afecta conținutul acesteia. Aplicarea acestei instituții procesuale presupune respectarea sensului și efectelor hotărârii, fiind permisă doar adaptarea modalității tehnice de executare.

41. În acest sens, schimbarea modului de executare presupune transformarea felului de realizare a obligației fără a altera obiectul hotărârii, în timp ce schimbarea ordinii de executare vizează modificarea succesiunii acțiunilor de executare, fără a modifica fondul acesteia.

42. Prin urmare, aplicarea instituției prevăzute de art. 77 din Codul de executare este posibilă doar în măsura în care se dovedește imposibilitatea executării hotărârii în forma sa actuală, iar în lipsa acestei condiții, orice încercare de substituire a obligației inițiale constituie o încălcare a caracterului irevocabil și obligatoriu al hotărârii.

43. Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg privind stabilirea modului de executare a hotărârii din 25 ianuarie 2010 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

44. Din aceste motive, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge recursul depus de Macari Valeriu împotriva încheierii 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni