



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Plastecotrans” către Țurcan Corneliu,
Societatea cu Răspundere Limitată „Sansilvia” și executorul judecătoresc
Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere
Limitată „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, Societatea cu
Răspundere Limitată „Ivaro” și Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni

(anularea încheierii executorului judecătoresc)

(Dosarul nr. 2ac-280/25

NR. PIGD 2-19126820-01-2ac-06102025)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de SRL „Ivaro”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află examinarea cererii de recurs împotriva Încheierii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 19 iunie 2025 prin care a fost respinsă Cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă societatea cu răspundere limitată „Plastecotrans” către Țurcan Corneliu, societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, societatea cu răspundere limitată „Ivaro” și banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

2. La 6 octombrie 2025, SRL „Ivaro” a depus o cerere privind strămutarea cauzei, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad. În motivarea cererii, a fost indicat că SRL „Ivaro” nu are încredere în niciun judecător din cadrul Curții de Apel Centru. În acest sens a indicat că Guvernul a transferat mai mulți judecători la Curtea de Apel Centru pentru a pune presiuni pe aceștia ca să respingă recursul său.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

3. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

4. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

5. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecării în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

7. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

8. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de apel.

9. Motivele prezentate vizează mai curând niște presupuneri subiective privind lipsa de încredere în judecătorii Curții de Apel Centru și referiri la pretinse influențe exercitate de către Guvern asupra acestora, fără a fi însoțite de probe concrete care să ateste asemenea ingerințe. Simpla invocare a unor circumstanțe personale sau presupuse legături instituționale nu constituie elemente obiective apte să justifice temerea rezonabilă privind afectarea nepărtinirii întregului corp judecătoresc al Curții de Apel Centru.

10. Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

11. Or, admiterea unei cereri de strămutare în lipsa unor indicii temeinice ar contraveni scopului excepțional al instituției strămutării și ar putea crea un precedent care să afecteze autoritatea instanțelor legal competente.

12. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ivaro”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Plastecotrans” către Țurcan Corneliu, societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, societatea cu răspundere limitată „Ivaro” și banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat