



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui
Andrei Pînzari

(recuperarea prin regres a daunei și încasarea cheltuielilor de judecată)

(Dosarul nr. 2ac-277/25
NR. PIGD 2-23156428-01-2ac-03102025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Andrei Pînzari, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 noiembrie 2023, Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni a cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Pînzari cu privire la recuperarea prin regres a daunei și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni.

3. La 15 iulie 2024, Andrei Pînzari a declarat apel împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

4. La 23 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Andrei Pînzari a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În argumentarea cererii a indicat că Curtea de Apel îi încalcă dreptul la apărare, deoarece anumit examinarea cauzei la un interval scurt de timp, astfel că este în imposibilitate de a-și angaja un avocat.

6. A menționat că nu are încredere în completul de judecată, or cererile sale sunt respinse. Acest fapt se datorează, că concubina sa, cu care se află în conflict, a petrecut practica în completul de judecată dat, iar prin aceasta ultima se răzbună.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată punctează că temeiurile invocate, prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, se referă la împrejurări de natură excepțională, demonstrate prin elemente obiective, care pot justifica înlăturarea instanței sesizate în cazul existenței unor suspiciuni rezonabile privind lipsa de nepărtinire.

10. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din elemente obiective.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

12. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile lui Andrei Pînzari precum că nu are încredere în completul de judecată, deoarece i s-au respins cererile sale, și în cadrul acestui complet a făcut practica concubina sa, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Sud la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Judecarea de către Curtea de Apel Sud, în ordine de apel a prezentei cauze civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare,

cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

14. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Andrei Pînzari, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Sud, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

15. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Andrei Pînzari, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Andrei Pînzari cu privire la recuperarea prin regres a daunei și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite la Curtea de Apel Sud, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat