



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Alumni” împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Consvitraliu”

(recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești
străine)

Dosarul nr. 2ac-279/25

NR. PIGD Nr. 2-23144478-01-2ac-06102025

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

9 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, Victor Tcaci, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 octombrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Alumni” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, având ca obiect recunoașterea și încuviințarea executării silite a unei hotărâri judecătorești străine.

2. Ulterior, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, avocatul Igor Bolfosu, a depus o cerere privind scoaterea de pe rol a cauzei, în temeiul art. 267 lit. c) din Codul de procedură civilă.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 decembrie 2024, cererea formulată de avocatul Igor Bolfosu, în numele Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 6 ianuarie 2025, a fost admisă parțial cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alumni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii din 26 martie 2021, emisă de Judecătoria Brașov, România. S-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii prin care pârâta a fost obligată la: plata sumei de 37.579,50 euro, cu titlu de rest de preț neachitat; penalități de întârziere în cuantum de 0,15% pe zi din suma datorată, până la achitarea integrală; plata sumei de 8.359,16 RON, cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a emis titlu executoriu, ce urmează a fi pus în executare de către executorul judecătorec competent. S-a dispus încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Alumni”, a sumei de 100 lei (taxă de stat) și 500 euro (cheltuieli de asistență juridică). În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. La 16 ianuarie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, reprezentată de avocatul Petru Loghinescu, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 decembrie 2024 și 6 ianuarie 2025.

6. La 3 octombrie 2025, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, Victor Tcaci, a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță

judecătorească de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7. În motivarea cererii de strămutare a invocat că există bănuieli privind lipsa de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru. Aceste suspiciuni sunt generate de circumstanțele particulare ale cauzei, factori care pot influența în mod negativ obiectivitatea actului de justiție, drept urmare cauza enunțată nu poate fi examinată în componența judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

10. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

11. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

12. Art. 203 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decât cele prevăzute la art. 185 alin. (3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sunt vădit neîntemeiate sau sunt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

16. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele speței, Completul de judecată constată că susținerile privind pretinsa lipsă de nepărtinire a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Centru, care ar afecta climatul de imparțialitate necesar soluționării cauzei, nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Consvitraliu” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 23 decembrie 2024 și 6 ianuarie 2025, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitatea colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Colegiul atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

18. Cu titlu subsecvent, acțiunile procesuale întreprinse de către administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, Victor Tcaci, denotă un comportament abuziv, orientat spre tergiversarea procesului, inducerea în eroare a instanțelor și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești. Această concluzie se desprinde din analiza momentului și succesiunii procesuale în care a fost depusă cererea de strămutare la 3 octombrie 2025 cu doar câteva zile înainte de termenul stabilit pentru examinarea cererii de recurs de către Curtea de Apel Centru, planificată pentru 6 octombrie 2025, ora 09:00.

19. Lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice formularea cererii într-un moment atât de apropiat de termenul de judecată, coroborată cu caracterul vădit neîntemeiat al motivelor invocate, relevă scopul real al acestei demersuri: tergiversarea examinării cauzei.

20. În contextul celor expuse și având în vedere manifestarea unei conduite de exercitare cu rea-credință a drepturilor procedurale, se justifică aplicarea unei sancțiuni judiciare - amendarea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, Victor Tcaci, în calitate de reprezentant procesual, cu 50 de unități convenționale.

21. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, Victor Tcaci, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei deferite judecătii în ordine de recurs.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, Victor Tcaci privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alumni” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, privind recunoașterea și încuviințarea executării silite a unei hotărâri judecătorești străine, se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinare.

Aplică administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Consvitraliu”, Victor Tcaci, amendă judiciară în mărime de 50 de unități convenționale (două mii cinci sute de lei).

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat