



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Veronica Pascal,

în cauza de contencios administrativ electoral intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Pascal împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea pct. 2, 5, 6 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4105 din 26 septembrie 2025 și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-267/25
nr. PIGD 2-25138422-01-3r-07102025)

Acțiune inadmisibilă. Reclamanta nu a explicat în ce mod hotărârile contestate îi lezează drepturile electorale personale și directe legate de calitatea sa de concurent electoral.

Curtea de Apel Centru: V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

09 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Veronica Pascal,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 septembrie 2025, Veronica Pascal a depus prin intermediul oficiului poștal acțiune în contencios administrativ electoral, completată prin cererea din 29 septembrie 2025, împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat:

- anularea pct. 2, 5, 6 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025 „cu privire la sesizarea Serviciului de Informații și Securitate nr. 7/23184 din 18 septembrie 2025 și cererea Partidului Politic „Democrația Acasă” nr. 7/23188 din 18 septembrie 2025 privind modificarea listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Democrația Acasă” pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025”;
- anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4105 din 26 septembrie 2025, ca fiind act administrativ subsecvent hotărârii nr. 4054 din 23 septembrie 2025;
- obligarea pârâtului să prezinte instanței cererea de modificare a listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, înaintată de Partidul Politic „Democrația Acasă”, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/23188 din 18 septembrie 2025;
- obligarea pârâtei să aprobe cererea de modificare a listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, înaintată de Partidul Politic „Democrația Acasă”, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/23188 din 18 septembrie 2025;
- compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-10, 37, 67-68).

2. În motivarea acțiunii a invocat că, la 23 septembrie 2025, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 4054, prin care:

1. S-a luat act de sesizările Serviciului de Informații și Securitate și Aparatul Președintelui Republicii Moldova înregistrate sub nr. CEC-7/23171 și nr. CEC- 7/23184 din 18 septembrie 2025.

2. S-a modificat hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3682/2025 „Privind cererea de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Democrația Acasă” pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorerul)”, modificată prin hotărârile nr. 3778, nr. 3827 și nr. 3837 din 13, 20 și, respectiv, 22 august 2025, după cum urmează:

2.1. la punctul 1, numărul „88” se înlocuiește cu numărul „86”;

2.2. în anexă:

2.2.1. textul de la pozițiile nr. 15 și nr. 59 se exclude;

2.2.2. candidații înscriși la pozițiile nr. 16-58 se deplasează cu o poziție în sus și vor deveni pozițiile nr. 15-57;

2.2.3. candidații înscriși la pozițiile nr. 60-88 se deplasează cu două poziții în sus și vor deveni pozițiile nr. 58-86;

2.2.4. textul „Lista a fost întocmită cu respectarea cotei minime de reprezentare de 40% pentru ambele sexe (minimum patru candidați de același gen la fiecare zece locuri): 45,45% sau 40 femei și 54,55 % sau 48 bărbați” se substituie prin textul „Lista rezultată nu respectă cota minimă de reprezentare de 40% pentru ambele sexe (minimum patru candidați de același gen la fiecare zece locuri), cuprinzând efectiv 38 femei sau 44,2% și 48 bărbați sau 55,8%”.

3. S-a aplicat sancțiunea avertismentului concurentului electoral, Partidul Politic „Democrația Acasă”, conform celor constatate în subpunctele 12 și 14 din partea motivată a prezentei hotărâri.

4. S-a aplicat sancțiunea avertismentului concurentului electoral, Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor, conform celor constatate în subpunctele 12 și 14 din partea motivată a prezentei hotărâri.

5. S-a respins cererea de modificare a listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, înaintată de Partidul Politic „Democrația Acasă”, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/23188 din 18 septembrie 2025.

6. S-a obligat Partidul Politic „Democrația Acasă” să înlătore neconformitățile constatate în subpunctele 15 și 16 din partea motivată a prezentei hotărâri, în termen de 24 de ore de la publicarea prezentei hotărâri, cu rezerva anulării înregistrării acestuia.

7. Hotărârea s-a remis Procuraturii Generale a Republicii Moldova pentru constatarea și examinarea celor constatate în subpunctul 13 din partea motivată a prezentei hotărâri, prin prisma art. 3521 din Codul penal nr. 985/2002.

8. Hotărârea s-a remis spre informare participanților la procedura administrativă.

9. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe pagina web oficială a Comisiei Electorale Centrale și poate fi contestată în decurs de 3 zile, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Centru (adresa: str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău, e-mail: cac@justice.md).

3. Reclamanta a menționat că, la pct. 16 al hotărârii nr. 4054, Comisia Electorală Centrală e reiterat:

„16. Subsecvent, urmează a fi respinsă cererea de modificare a listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Democrația Acasă”, înregistrată sub nr. CEC-7/23188 din 18 septembrie 2025, or, prin excluderea candidaților de la pozițiile nr. 15 și nr. 59, a fost modificată lista candidaților la funcția de deputat, iar propunerile de modificare înaintate nu corespund situației juridice de fapt.”

4. Reclamanta a considerat ilegală hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4054/2025, adoptată cu erori de procedură și aplicare eronată a legii materiale.

5. În acest sens, Veronica Pascal a relevat că, este vizată în procedura administrativă prin îngrădirea dreptului de a candida și a fi aleasă la funcția de deputat. Or, ea era sub nr. 15 inclusă în lista candidaților înregistrați de concurentul electoral Partidul Politic „Democrația Acasă” la funcția de deputat. Iar, prin pct. 2.2.1. al hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4054/2025, candidatura Veronicăi Pascal a fost exclusă din listă.

6. Totodată, prin punctul 5 al Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4054/2025, a fost respinsă cererea de modificare a listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, înaintată de Partidul Politic „Democrația Acasă”. Această soluție afectează drepturile sale electorale, întrucât, la 17 septembrie 2025, Biroul Politic al Partidului Politic „Democrația Acasă” a aprobat lista finală a candidaților pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025 și a transmis-o Comisiei Electorale Centrale spre confirmare. Prin urmare, prin hotărârea menționată, a fost modificat locul său pe lista electorală.

7. Potrivit hotărârii nr. 4054/2025, Comisia Electorală Centrală a constatat că, Veronica Pascal a deținut statutul de membru al Consiliului Național Politic și al

Biroului Politic Național al Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor (PP AUR) și după termenul de 19 iulie inclusiv.

8. În opinia reclamantei, constatările Comisiei Electorale Centrale în acest sens sunt greșite, bazate pe informații eronate prezentate, dar și cu încălcarea dreptului său la apărare.

9. Veronica Pascal a evocat că, are apartenența la Partidul Politic „Alianța pentru Unirea Românilor” (Romania) din noiembrie 2020 și este deținătoarea legitimației Alianței pentru Unirea Românilor (Basarabia) în Republica Moldova. În Republica Moldova a fost înființat prin absorbție Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor, care a înregistrat și unii membrii din Alianța pentru Unirea Românilor (Basarabia), deținători de cetățenie a Republicii Moldova, din care face parte și reclamanta.

10. Conform procesului verbal al Congresului din 10 septembrie 2022, Veronica Pascal a fost aleasă în calitate de membru al Biroului Politic Național al Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor pe un termen de 3 ani. Astfel, calitatea sa de membru a fost valabilă până la 01 iulie 2025, în care a depus cerere de suspendare, iar după caz de demisie din Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor din Republica Moldova, pentru a participa la alegerile din 28 septembrie cu Partidul Politic „Democrația Acasă”, al cărei consilier raional este.

11. Astfel, reclamanta a menționat că, începând cu 08 iulie 2025, și-a suspendat activitatea din Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor și nu a făcut campanie electorală.

12. Conform pct. 19 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor, un membru poate cere suspendarea în caz de deținere a funcțiilor incompatibile cu apartenența la partidele politice. Hotărârea de suspendare este adoptată de Biroul Politic al organizației din care face parte membrul suspendat.

13. Iar, prin prisma pct. 20 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor, calitatea de membru se pierde prin înscriere la alt partid, ori renunțare.

14. Reclamanta a relevat că, atât prin referința depusă la dosar, cât și prin audierile verbale din cadrul ședinței din 23 septembrie 2025, președintele Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor a confirmat faptul că a primit cererea sa de suspendare/demisie. Astfel, aceste circumstanțe sunt recunoscute și nu se cer a fi dovedite suplimentar.

15. De asemenea, la 06 septembrie 2025, Biroul Politic Național al Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor a votat excluderea Veronicăi Pascal din

partid, dar nu i-a adus la cunoștință acest proces-verbal, motivând că urmează să decidă CPN. Totodată, procesul-verbal al ședinței Biroului Politic Național din 06 septembrie 2025 a fost prezentat Comisiei Electorale Centrale și se afla în dosarul administrativ, efectuând această procedură tardiv și inutil.

16. Reclamanta a indicat că, deși Comisia Electorală Centrală insistă că, pentru ca persoana să poată fi desemnată candidat în afara formațiunii din care a făcut parte, fără a încălca prevederile legale aplicabile, trebuia să se fi retras din partidul politic cel mai târziu la data de 19 iulie 2025, aceasta nu indică norma legală care prevede acest termen, referindu-se doar la noțiunea de candidat independent prevăzut de art. 1 din Codul electoral. Mai mult ca atât, Comisia Electorală Centrală a omis faptul că, începând cu 01 iulie 2025, Verona Pascal a pierdut calitatea de membru al Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor.

17. Reclamanta a menționat că, la 02 iulie 2025 și, repetat, la 23 iulie 2025 a solicitat informații de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” despre beneficiarul efectiv, în vederea verificării dacă responsabilul de la partid a notificat retragerea sa, dar nu a primit niciun răspuns.

18. Ulterior, a aflat despre faptul că, la 16 iulie 2025, Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor a depus la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” lista membrilor Biroului Politic Național, iar ea a fost indicată ca beneficiar efectiv. Însă, acest fapt nu i-a fost comunicat niciodată, iar reclamanta nu a dat niciodată copia buletinului de identitate și nici nu a semnat o astfel de cerere.

19. Reclamanta pretinde că este un alt fals poziția Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor, precum că la ședința Biroului Politic Național din 21 iulie 2025, pentru a decide participarea la alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, au fost prezente atât Crina Harea, cât și Veronica Pascal. Or, aceste declarații nu au fost confirmate prin probe (lista participanților la aceste ședințe).

20. Reclamanta a notat că, nu cunoaște cu exactitate când se desfășurau ședințele Biroului Politic Național, dar, din informația deținută, la 21 iulie 2025 nu a avut loc nici o ședință. Una fiind desfășurată la 18 iulie 2025, ora 18:00.

21. Totuși, Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor a indicat, după cum și este corect, că Veronica Pascal nu s-a prezentat la ședința Consiliului Politic Național din 27 iulie 2025 și nici nu a participat la vreo ședință până în prezent.

22. Astfel, reclamanta a atras remarcă că, începând cu data de 08 iulie 2025, nu a mai avut nici o participare și nici o conexiune cu Partidul Politic Alianța pentru Unirea Românilor.

23. Reclamanta a atras atenția că, Comisia Electorală Centrală a admis poziția expusă în referință de către un reprezentant al Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor, înregistrat sub nr. CEC-7/23412, cu împuternicirile expirate la data de 10 septembrie 2025, fapt confirmat prin răspunsul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” nr. 05/01 M-1269 din 11 august 2025, contrar prevederilor art. 45-46 din Codul administrativ.

24. Reclamanta a invocat că, Comisia Electorală Centrală nu a invitat în ședință toți participanții la procedura administrativă. Astfel, nici reclamanta, nici Crina Harea nu au fost anunțate despre ședința Comisiei și nici nu li s-a solicitat expunerea poziției referitor la aceste aspecte, încălcându-se prevederile art. 44 alin. (3) din Codul administrativ.

25. În opinia reclamantei, reieșind din drepturile stabilite la art. 27-28 din Codul electoral, Comisia Electorală Centrală nu are competențe de a exclude un candidat de pe listele electorale propuse de un partid. Astfel, prin prisma art. 24 din Codul administrativ, conduita autorității electorale atestă carențe grave la respectarea principiului bunei-credințe, exprimată prin abuz de drept, violarea deliberată a drepturilor recunoscute de art. 3 din Protocolul Adițional nr. 1 la Convenții, tănuirea intenționată a informației relevante, care a succedat emiterea actului administrativ individual defavorabil, tratamente diferențiate, utilizarea informației false și incomplete. Așa, autoritatea pârâtă nu a acționat cu integritate, manifestând o favorizare a altor candidați electorali în materie de transparență și furnizare a datelor din procedura administrativă.

26. Succesiv, reclamanta a invocat interpretarea eronată de către Comisia Electorală Centrală a noțiunii de bloc electoral și greșit a constatat existența acestuia. La caz, prin sesizarea nr. CEC-7/23184, Serviciul de Informații și Securitate a ridicat problema unei posibile abateri comise de către concurenții electorali în scopul camuflării unui bloc electoral. Iar, Comisia Electorală Centrală, fără a analiza situația juridică și reală a acestor două partide, a susținut poziția Serviciului de Informații și Securitate, contrar prevederilor Legii nr. 130/2025, prin care s-a modificat art. 1 din Codul electoral.

27. Astfel, pentru un bloc electoral camuflat urmează a fi întrunite următoarele elemente:

- a) două partide unite între ele, iar la caz avem ambele partide înregistrate separat și participând separat în campania electorală cu staff electoral independent;

b) competitorii electorali desfășoară activități electorale comune, concertate și/sau coordonate, iar la caz nu exista nici o astfel de activitate.

28. În speță, însă, la materialele dosarului administrativ lipsesc dovezi în vederea întrunirii acestor două condiții. Iar pct. 17 din Regulamentul privind particularitățile constituirii și înregistrării blocurilor electorale, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3592/2025, stabilește că în calitate de candidați din partea blocului electoral pot fi desemnați doar membrii partidelor politice care au constituit blocul electoral sau persoanele care cad sub incidența noțiunii de candidat independent.

29. Astfel, reclamanta a menționat că, Comisia Electorală Centrală a încălcat prevederile art. 15 din Codul electoral și i-a îngrădit dreptul de a fi ales, or, ea nu cade nici sub o restricție prevăzută de art. 16, iar altele nu sunt prevăzute de lege. Conform pct. 1 din Codul electoral, candidat desemnat este persoana care își înaintează candidatura sau este propus de partidele politice, blocurile electorale sau grupurile de inițiativă în vederea înregistrării în calitate de concurent electoral sau candidat pe listă.

30. În conformitate cu art. 68 alin. (1) din Codul electoral, în coroborare cu pct. 25 lit. f) din Regulamentul aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1204/2023, candidații pentru a fi înregistrați depun declarația pe propria răspundere, prin care confirmă, că nu desfășoară activități electorale comune, concertate și/sau coordonate cu un alt partid politic/bloc electoral decât cel pe lista căruia a fost desemnat.

31. De asemenea, reclamanta a relevat că, în pct. 13 alin. (2) din hotărârea nr. 4054/2025, Comisia Electorală Centrală a constatat faptul declarării intenționate a unor date ce nu corespund adevărului, însă nu a concretizat care anume date nu corespund adevărului.

32. Reclamanta a menționat că, la depunerea dosarului a completat și anexa nr. 7 care cuprinde declarația pe propria răspundere prin care își asumă răspunderea în situația în care va face campanie electorală la alt concurent electoral, altul decât cel care l-a desemnat ca candidat.

33. În acest sens, Veronica Pascal a declarat, cu toată responsabilitatea, că nu a participat și nici nu a făcut campanie electorală pentru nici un partid. În luna august s-a aflat în concediu, cu deplasări peste hotarele Republicii Moldova, iar în septembrie și-a desfășurat activitatea de avocat. Nici pe rețelele de socializare nu a efectuat careva campanie.

34. Așa, reclamanta a considerat că, autoritatea publică și-a folosit excesiv puterea discreționară, iar actul administrativ contestat nu este argumentat cu un nivel suficient de precizie, circumscrisă de dispozițiile de drept intern și nu a asigurat adoptarea unei decizii echitabile, obiective și motivată suficient.

35. Prin prisma pct. 5 din Regulamentul aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 1204/2023, verificarea efectuată de Comisie este una riguroasă și imparțială, orientată pe conformitatea documentelor depuse. Totodată, la etapa recepționării setului de documente, Comisia nu se limitează la o simplă constatare formală a depunerii acestora, ci verifică veridicitatea și conformitatea lor cu cerințele legale, iar în caz de neconcordanțe de natură tehnică, notifică subiectul electoral în vederea remedierii, însă atunci când sunt constatate impedimente de drept rezultate din informațiile oficiale furnizate de autoritățile competente, acestea operează de plin drept și conduc la imposibilitatea înregistrării candidatului. Cu toate acestea, careva încălcări la data depunerii dosarului comisia nu a depistat.

36. În opinia reclamantei, Comisia Electorală Centrală a încălcat dispozițiile cu privire la dreptul discreționar, prevăzut la art. 137 din Codul administrativ, dar și nu a ignorat faptul că pe listele Partidului Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate și a Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor sunt membrii din alte partide.

37. Întru acumularea probelor, a solicitat de la pârât și terț, prin demers eliberarea dosarului administrativ și a cererii de modificare a listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, înaintată de Partidul Politic „Democrația Acasă”, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/23188 din 18 septembrie 2025, însă până la depunerea prezentei acțiuni nu a primit informația solicitată.

38. Prin cererea 29 septembrie 2025, reclamanta Pascal Veronica a majorat pretențiile din acțiune, invocând necesitatea anulării și a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4105 din 26 septembrie 2025, ca fiind act administrativ subsecvent hotărârii nr. 4054 din 23 septembrie 2025.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

39. Prin încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Veronica Pascal împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea pct. 2, 5, 6 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025, anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4105 din 26 septembrie 2025, pe motiv că

reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 (f.d. 71-82).

40. În consolidarea soluției, Curtea de Apel Centru a reținut că, deși Veronica Pascal contestă hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025 și nr. 4105 din 26 septembrie 2025, acestea vizează nemijlocit conduita concurentului electoral Partidul Politic „Democrația Acasă”, care și-a valorificat dreptul de a o exclude pe reclamantă din lista electorală, prin decizia adoptată la ședința Biroului Permanent Central al Partidului Politic „Democrația Acasă”, potrivit procesului-verbal nr. 13 din 23 septembrie 2025. Mai mult ca atât, reclamanta nu a contestat acțiunile Partidului Politic „Democrația Acasă” și Biroului Permanent Central al acestuia de a o exclude pe candidata Veronica Pascal din lista electorală a partidului.

41. Corespunzător, din moment ce partidul politic care a desemnat-o pe reclamantă în calitate de candidat la funcția de deputat pe listele sale, a decis excluderea acesteia din lista electorală, efectele hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025 s-au consumat de drept prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4105 din 26 septembrie 2025, care nu poate fi considerat drept un act administrativ individual defavorabil reclamantei, întrucât acesta condiționează înregistrarea concurentului electoral Partidul Politic „Democrația Acasă” pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025.

42. Mai mult ca atât, deși reclamanta Veronica Pascal a depus acțiunea la 25 septembrie 2025 prin intermediul oficiului poștal, aceasta a fost înregistrată la Curtea de Apel Centru la 29 septembrie 2025, deja după desfășurarea alegerilor în Parlamentul Republicii Moldova.

43. Prima instanță a notat că nu a identificat, în ce mod, hotărârile Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025 și nr. 4105 din 26 septembrie 2025, reieșind din afectele acestora, lezează careva drepturi electorale ale reclamantei (personale și directe legate de calitatea sa de concurent electoral), în condițiile în care la această etapă Veronica Pascal nu mai deține calitatea de concurent electoral, odată ce Partidul Politic „Democrația Acasă” și-a manifestat intenția de a o exclude pe aceasta de pe listele sale, iar ea nefiind destinatarul actului contestat.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

44. La 07 octombrie 2025, ora 14:12, Veronica Pascal a depus prin intermediul poștei electronice recurs motivat împotriva încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții

de Apel Centru, solicitând anularea încheierii recurate, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei încheieri prin care va fi declarată admisibilă acțiunea sa și restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru judecare în fond (f.d. 84, 85-87 recto-verso).

ARGUMENTELE RECURSULUI

45. În motivarea recursului Veronica Pascal a reiterat temeiurile de fapt și de drept ale speței, similare celor cuprinse în cererea de chemare în judecată, suplimentar invocând că prima instanță, fără o analiză profundă a temeiurilor indicate în cererea de chemare în judecată, a adoptat o soluție contrară legii, prima instanță nu a cercetat toate motivele și probele ce țin de admisibilitate, nu a dat răspuns la fiecare motivare din acțiune, instanța de fond nu și-a motivat soluția adoptată și, astfel, a admis încălcarea dreptului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 CEDO.

46. Recurenta a menționat că, unicul argument al instanței este că excluderea din lista a fost făcută de Partidul Politic „Democrația Acasă”, însă nu a ținut cont de faptul că această măsură a fost impusă Partidului de către Comisia Electorală Centrală. Or, prin efectul excluderii din lista concurenților la 17 septembrie 2025, Partidul a fost obligat să prezinte o nouă listă, lista de baza fiind refuzată de Comisia Electorală Centrală. Astfel, anume prin decizia Comisiei Electorale Centrale și a fost îngădit dreptul constituțional al Veronicăi Pascal de a candida și a fi ales.

47. Recurenta a notat că, instanța de fond a omis și nu a reținut faptul că, în cererea de modificare a listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, înaintată de Partidul Politic „Democrația Acasă”, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/23188 din 18 septembrie 2025, la poziția nr. 6 se regăsește candidatul Veronica Pascal. Iar, prin pct. 5 al hotărârii contestate, s-a respins cererea de modificare a listei candidaților, aprobată de Biroul Politic al Partidului Politic „Democrația Acasă” la 17 septembrie 2025.

48. În opinia recurente, prima instanță nu a ținut cont de faptul că, obligația Partidului Politic „Democrația Acasă” de a prezenta o nouă listă a candidaților a survenit ca rezultat al obligării din partea Comisiei Electorale Centrale, fapt ce a fost realizat după excluderea Veronicăi Pascal din liste.

49. La fel, recurenta a remarcat că, prin excluderea candidaților de la pozițiile nr. 15 și nr. 59, efectuată prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025, a fost modificată lista candidaților la funcția de deputat, iar propunerile de modificare înaintate nu corespund situației juridice de fapt.

50. Totodată, recurenta a notat că, la data adoptării hotărârii Comisiei Electorale Centrale, se regăsea pe listele Partidului Politic „Democrația Acasă” la poziția nr. 15, dar nu nr. 42 cum este indicat în încheierea instanței.

POZIȚIA INTIMATEI

51. Prin referința depusă electronic la 08 octombrie 2025, intimata Comisia Electorală Centrală a solicitat declararea recursului depus de Veronica Pascal ca inadmisibil, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

52. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

53. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

54. Art. 95 alin. (1) și (8) din Codul electoral:

„(1) În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.

(8) Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).”

55. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

56. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

57. Art. 1 din Codul administrativ:

„Legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la îndeplinirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sunt emise în temeiul legii și nu contravin ei.”

58. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

59. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

60. Art. 17 din Codul administrativ:

„Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.”

61. Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

62. Art. 39 alin. (1)-(2) din Codul administrativ:

„(1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.”

63. Art. 94 alin. (1) din Codul electoral:

„În calitate de subiect al contestației poate fi alegătorul, candidatul desemnat, grupul de inițiativă, blocul electoral, concurentul electoral, participantul la referendum sau jurnalistul care revendică încălcarea drepturilor sale legitime prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul electoral. Pot depune contestații și partidele politice care au dreptul de a participa la scrutin în condițiile stabilite de art. 27 lit. g).”

64. Art. 189 Cod administrativ,

„(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

(2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

(3) În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.”

65. Art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:

„O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual.”

66. Art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. e) din Codul administrativ:

„(2) Instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

67. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit extrasului din poșta electronică Zimbra, cu adresa de e-mail „mihaela.pirvu@justice.md”, copia încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată participanților la proces în mod electronic în data de 06 octombrie 2025, ora 15:52 (f.d. 83). Astfel, se consideră că Veronica Pascal a respectat termenul de exercitare a dreptului de atac, deoarece cererea de recurs a fost depusă electronic la 07 octombrie 2025, ora 14:12 (f.d. 84).

68. În debut, Completul de judecată învederează că, sub aspect procesual, accesul liber la justiție se reflectă în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune. Dreptul la acțiune este aptitudinea legală recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice de a solicita instanțelor judecătorești protecția unui drept subiectiv pretins ori a unui interes legitim. Această aptitudine se concretizează în trei dimensiuni esențiale, una dintre care este dreptul de a sesiza instanța (*ius ad prosequendum*).

69. În același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37). Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept.

70. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ș.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

71. Concomitent, este de remarcat că, prin instituirea admisibilității acțiunilor deferite judecării nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți.

72. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că reclamanta Veronica Pascal a contestat în ordinea contenciosului administrativ electoral pct. 2, 5, 6 din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23

septembrie 2025 și hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4105 din 26 septembrie 2025, invocând că prin aceste acte administrative i se lezează dreptul constituțional de a candida și a fi aleasă în funcția de deputat din partea concurentului electoral Partidul Politic „Democrația Acasă”.

73. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3682 din 30 iulie 2025, au fost înregistrați 62 de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Partidului Politic „Democrația Acasă” pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, conform anexei la hotărâre. În lista respectivă, Veronica Pascal a fost înscrisă sub nr. 42 în calitate de candidat la funcția de deputat.

74. Ulterior, prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025, Comisia a dispus:

1. A luat act de sesizările Serviciului de Informații și Securitate și Aparatul Președintelui Republicii Moldova înregistrate sub nr. CEC-7/23171 și nr. CEC-7/23184 din 18 septembrie 2025.

2. A modificat hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3682/2025 „Privind cererea de înregistrare a candidaților la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Democrația Acasă” pentru alegerile parlamentare din 28 septembrie 2025, a simbolului electoral și confirmarea reprezentantului în Comisia Electorală Centrală și a persoanei responsabile de finanțe (trezorerul)”, modificată prin hotărârile nr. 3778, nr. 3827 și nr. 3837 din 13, 20 și, respectiv, 22 august 2025, după cum urmează:

2.1. la punctul 1, numărul „88” se înlocuiește cu numărul „86”;

2.2. în anexă:

2.2.1. textul de la pozițiile nr. 15 și nr. 59 se exclude;

2.2.2. candidații înscriși la pozițiile nr. 16-58 se deplasează cu o poziție în sus și vor deveni pozițiile nr. 15-57;

2.2.3. candidații înscriși la pozițiile nr. 60-88 se deplasează cu două poziții în sus și vor deveni pozițiile nr. 58-86;

2.2.4. textul „Lista a fost întocmită cu respectarea cotei minime de reprezentare de 40% pentru ambele sexe (minimum patru candidați de același gen la fiecare zece locuri): 45,45% sau 40 femei și 54,55 % sau 48 bărbați” se substituie prin textul „Lista rezultată nu respectă cota minimă de reprezentare de 40% pentru

ambele sexe (minimum patru candidați de același gen la fiecare zece locuri), cuprinzând efectiv 38 femei sau 44,2% și 48 bărbați sau 55,8%”.

3. A aplicat sancțiunea avertismentului concurentului electoral, Partidul Politic „Democrația Acasă”, conform celor constatate în subpunctele 12 și 14 din partea motivată a prezentei hotărâri.

4. A aplicat sancțiunea avertismentului concurentului electoral, Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor, conform celor constatate în subpunctele 12 și 14 din partea motivată a prezentei hotărâri.

5. A respins cererea de modificare a listei de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, înaintată de Partidul Politic „Democrația Acasă”, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/23188 din 18 septembrie 2025.

6. A obligat Partidul Politic „Democrația Acasă” să înlăture neconformitățile constatate în subpunctele 15 și 16 din partea motivată a prezentei hotărâri, în termen de 24 de ore de la publicarea prezentei hotărâri, cu rezerva anulării înregistrării acestuia.

7. Hotărârea s-a remis Procuraturii Generale a Republicii Moldova pentru constatarea și examinarea celor constatate în subpunctul 13 din partea motivată a prezentei hotărâri, prin prisma art. 3521 din Codul penal nr. 985/2002.

8. Hotărârea s-a remis spre informare participanților la procedura administrativă.

9. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se publică pe pagina web oficială a Comisiei Electorale Centrale și poate fi contestată în decurs de 3 zile, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Centru (adresa: str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău, e-mail: cac@justice.md).

75. Prin efectul acestei hotărâri, Partidul Politic „Democrația Acasă” a fost determinat să opereze modificări în lista de candidați, inclusiv excluderea reclamantei Veronica Pascal din poziția nr. 15 a listei electorale.

76. La 24 septembrie 2025, Partidul Politic „Democrația Acasă” s-a conformat punctului 6 din dispozitivul hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025, depunând la Comisie o cerere de modificare a listei de candidați, înregistrată sub nr. CEC-7/23467 din aceeași dată, la care a anexat procesul-verbal nr. 13 din 23 septembrie 2025 al ședinței Biroului Permanent Central al partidului, prin care s-a aprobat noua componență a listei electorale.

77. Comisia Electorală Centrală, examinând documentele prezentate, a constatat că acestea corespund prevederilor Codului electoral nr. 325/2022 și Regulamentului privind particularitățile de desemnare și înregistrare a candidaților la alegerile parlamentare, aprobat prin hotărârea CEC nr. 1204/2023, inclusiv din perspectiva respectării cotei minime de reprezentare de gen.

78. În consecință, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 4105 din 26 septembrie 2025, prin care a modificat anexa la hotărârea nr. 3682/2025, aprobând lista revizuită a candidaților din partea Partidului Politic „Democrația Acasă”.

79. Astfel, corelând circumstanțele constatate și descrise supra cu normele de legale pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, deși reclamanta Veronica Pascal a fost inițial înscrisă în lista candidaților Partidului Politic „Democrația Acasă”, hotărârile contestate ale Comisiei Electorale Centrale nu sunt acte administrative individuale adresate acesteia, ci acte emise în raport cu concurentul electoral – Partidul Politic „Democrația Acasă”.

80. Astfel, hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025 a avut ca destinatari nemijlociți concurenții electorali, partidele politice vizate, în special „Democrația Acasă” și „Alianța pentru Unirea Românilor”, cărora le-au fost impuse sancțiuni și obligații.

81. Astfel, actele administrative contestate de către reclamantă nu au vizat, nu au dat naștere, nu au modificat și nu au stins drepturi și/sau obligații individuale pentru candidații electorali din partea acestor partide. Or, nicio dispoziție a actelor administrative contestate nu este adresată nemijlocit reclamantei, nu îi impune obligații și nu îi conferă ori retrage drepturi individuale.

82. Mai mult ca atât, excluderea reclamantei din lista de candidați s-a produs prin decizia internă a organului partidului, și anume prin procesul-verbal nr. 13 din 23 septembrie 2025 a Biroului Permanent Central al Partidului Politic „Democrația Acasă”, care este un act de voință politică asupra căruia Comisia Electorală Centrală a acționat doar ca autoritate de constatare și validare formală, în temeiul art. 115 alin. (3) și (4) din Codul electoral.

83. Altă circumstanță relevantă pentru prezenta speță, este că reclamanta nu a contestat procesul-verbal nr. 13 din 23 septembrie 2025 a Biroului Permanent Central al Partidului Politic „Democrația Acasă” și decizia Partidului de a o exclude din lista de candidați la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din partea Partidului Politic „Democrația Acasă”.

84. Iar, faptul că actul de excludere a reclamantei din lista candidaților provine de la Partidul politic și nu a fost contestat de către reclamantă, rupe legătura de cauzalitate dintre hotărârea Comisiei Electorale Centrale și pretinsa lezare a drepturilor electorale ale Veronicăi Pascal.

85. Prin urmare, reclamanta nu poate pretinde că drepturile sale electorale au fost vătămăte prin activitatea administrativă a Comisiei Electorale Centrale, întrucât măsura excluderii nu este consecința directă a actului acesteia, ci rezultatul deciziei interne a partidului care a desemnat-o.

86. Totodată, se constată că, deși reclamanta Veronica Pascal a expediat cererea de chemare în judecată la 25 septembrie 2025 prin intermediul oficiului poștal, aceasta a fost înregistrată la Curtea de Apel Centru abia la data de 29 septembrie 2025, adică după desfășurarea alegerilor parlamentare. Prin urmare, hotărârile Comisiei Electorale Centrale contestate deja își produsese ră efectele juridice, iar reclamanta nu mai deținea calitatea de concurent electoral la momentul sesizării instanței. În consecință, eventualele efecte juridice ale actelor administrative contestate se consumaseră integral, lipsind astfel interesul procesual față de aceste hotărâri.

87. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că prima instanță corect a constatat că, reieșind din efectele hotărârilor Comisiei Electorale Centrale nr. 4054 din 23 septembrie 2025 și nr. 4105 din 26 septembrie 2025, nu poate fi identificat în ce mod actele administrative contestate ar leza drepturile electorale personale și directe ale reclamantei, legate de calitatea sa de candidat electoral.

88. Or, la momentul adoptării acestor hotărâri, reclamanta nu mai deținea calitatea de candidat electoral, întrucât Partidul Politic „Democrația Acasă” își manifestase expres voința de a o exclude de pe listele sale, iar actele Comisiei Electorale Centrale nu îi sunt adresate acesteia în mod individual, ci vizează exclusiv concurentul electoral – Partidul Politic „Democrația Acasă”.

89. În această ordine de idei, ținând cont de normele legale precitate și dezideratele expuse supra, se ajunge la concluzia că prima instanță corect a stabilit că nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate a acțiunii.

90. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

91. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 193, art. 241, art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Veronica Pascal împotriva încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni