



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de accelerare**

cauza civilă intentată de

Primăria or. Codru împotriva lui Valeriu Isiumbeli, intervenient  
accessoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.261

(obligarea demolării construcțiilor neautorizate și înlăturarea  
obstacolelor)

*(Dosarul nr. 2ra-88/24  
NR. PIGD 2-20028811-01-2ra-06022024)*

Cererea de accelerare a examinării recursului a fost respinsă, deoarece ședința la care este preconizată examinarea recursului este stabilită peste 9 săptămâni.

13 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 126, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, cu privire la accelerarea examinării cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *Judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 februarie 2020, Primăria or. Codru, reprezentată de avocatul Veaceslav Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Isiumbeli cu privire la obligarea demolării construcțiilor neautorizate și înlăturării obstacolelor.

2. Prin încheierea protocolară din 01 iulie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.261 s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu.

3. La 04 noiembrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Codru împotriva lui Valeriu Isiumbeli, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.261 cu privire la obligarea demolării construcțiilor neautorizate și înlăturării obstacolelor.

4. Prin decizia din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Valeriu Isiumbeli, și menținută hotărârea din 04 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 21 ianuarie 2024, Valeriu Isiumbeli, a declarat recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, a hotărârii din 04 noiembrie 2022 și a încheierii protocolare din 01 iulie 2021 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei încheieri noi, prin care acțiunea să fie scoasă de pe rol.

6. La 22 ianuarie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Mariana Ursachi, care potrivit dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 214 din 20 decembrie 2024 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2025” făcea parte din completul de judecată în componența: Stela Procopciuc, Oxana Parfeni și Mariana Ursachi.

7. Examinarea admisibilității recursului declarat de Valeriu Isiumbeli împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată inițial pentru 03 iulie 2024, însă ședința nu a avut loc și s-a amânat

pentru data de 18 decembrie 2024, în legătură cu aflarea judecătorului raportor în concediu anual de odihnă.

8. Prin încheierea din 09 decembrie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție s-a blocat temporar judecătoarea Mariana Ursachi din lista judecătorilor Curții Supreme de Justiție înregistrați în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, în legătură cu imposibilitatea dictată de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, de emitere a actelor judecătorești de dispoziție începând cu data de 09 decembrie 2024 până la 01 iunie 2025 cu eventuala prelungire a termenului de blocare până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a contestației împotriva Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41 din 02 decembrie 2024.

9. Ședința de judecată fixată pentru 18 decembrie 2024 nu a avut loc și a fost amânată pentru o dată nedeterminată în legătură cu imposibilitatea formării completului de judecată.

10. Prin încheierea din 09 iulie 2025 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, dosarele, aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, au fost transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

11. La 12 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat judecătorului raportor Ion Munteanu, care potrivit dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 122 din 15 august 2025 „Cu privire modificarea dispoziției nr. 214 din 20 decembrie 2024 privind constituirea completelor de judecată pentru anul 2025” face parte din completul de judecată în componența: Stela Procopciuc, Gheorghe Stratulat și Ion Munteanu, ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului declarant de Valeriu Isiumbeli împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fiind stabilită pentru 08 octombrie 2025.

12. Având în vedere volumul de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de existența în procedură a dosarelor care urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență, dar și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, ședința de judecată stabilită pentru 08 octombrie 2025 s-a amânat pentru 10 decembrie 2025.

13. La 09 octombrie 2025, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 126, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Valeriu Isiumbeli împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de

Apel Chișinău, invocând că de la înregistrarea recursului până în prezent au trecut aproximativ 2 ani, deși cauza se referă la demolarea construcțiilor edificate fără autorizație și înlăturarea obstacolelor amplasate nelegal, construcții prin intermediul cărora a fost îngrădită calea de acces către blocul locativ, aflat în gestiunea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 126, cauzând astfel impedimente în exercitarea dreptului de folosință locatarilor. Astfel, prin stabilirea multiplelor ședințe de judecată, fără a examina cel puțin admisibilitatea recursului, i-a fost încălcat dreptul la o judecare a cauzei întrun termen rezonabil și la un proces echitabil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art.192 alin.(1<sup>1</sup>) - (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1<sup>3</sup>) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1<sup>2</sup>).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 12 iunie 2025, prezenta cauză a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului Ion Munteanu, pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Valeriu Isiumbeli împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

16. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Valeriu Isiumbeli împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost numită pentru 08 octombrie 2025.

17. Conform informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Ion Munteanu are în procedură spre examinare peste 300 de dosare, iar stabilirea ședințelor de judecată a fost efectuată în strictă concordanță cu agenda de lucru a judecătorului, în vederea asigurării examinării cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea principiului celerității procesului judiciar.

18. Totodată, judecătorul Ion Munteanu face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor nr. 65/2023 și 252/2023, care vizează evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Având în vedere specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

19. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată reiterează că, în speță, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, la examinarea admisibilității recursului declarat de Valeriu Isiumbeli împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 10 decembrie 2025, în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

20. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că obiectul acțiunii nu cade sub incidența art. 192 alin.(2) din Codul de procedură civilă, or, prezenta cauză nu se referă la încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici pentru a fi judecată de urgență și în mod prioritar.

21. Așadar, având în vedere situația descrisă mai sus, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 126, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan privind accelerarea procedurii de examinare a admisibilității

recursului declarat de Valeriu Isiumbeli împotriva deciziei din 04 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

22. Din motivele enunțate, în conformitate cu art.192 alin.(1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>), art.269-270 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 126, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr. 2ra-88/24.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni