



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de accelerare**

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrliba Lucia împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ

*(Dosarul nr. 3d-95/24  
PIGD 2-24120400-01-3d-24102024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

15 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea depusă de Bîrliba Lucia cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu,  *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 23 octombrie 2024, Bîrliba Lucia a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat (f.d. 1-7):

- Anularea pct. 8 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii „cu privire la actualizarea Registrului participanților la concursul pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești” nr.253/17 din 7.05.2024, în conformitate cu care CSM pretinde că candidatul la funcția de judecător, Bîrliba Lucia a fost exclusă din Registrul participanților la concursul pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești;
- Anularea Hotărârii cu privire la cererea prealabilă depusă de Bîrliba Lucia privind reincluderea în Registrul participanților la concursul pentru suplinirea funcției de judecător, președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești nr. 522/33 din 24.09.2024;
- Obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a reincluce candidatul la funcția de judecător, Bîrliba Lucia în Registrul participanților la concursul pentru suplinirea funcțiilor vacante de judecător, președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești.

2. La 24 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Bîrliba Lucia a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorească raportor, Diana Stănilă (f.d. 31).

3. Prin încheierea din 22 noiembrie 2024 cu privire la pregătirea dezbaterilor judiciare s-a expediat în adresa Consiliului Superior al Magistraturii copia cererii de chemare în judecată depuse de Bîrliba Lucia împreună cu înscrisurile anexate. S-a obligat Consiliul Superior al Magistraturii să prezinte instanței de judecată în termen de 30 de zile lucrătoare din data recepționării prezentei notificări: dosarul administrativ; referința la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrliba Lucia, cu răspunsul la fiecare pretenție invocată de reclamantă în acțiune; opinia privind circumstanțele ce au importanță, însoțite de probe; opinia privind existența/inexistența temeiurilor de inadmisibilitate și probele ce justifică această opțiune; opinia și obiecțiile pe care le consideră necesare stabilirii stării de fapt și de drept (f.d. 34-37).

4. La data de 12 februarie 2025, pârâtul a depus dosarul administrativ și referința la cererea de chemare în judecată depusă de Bîrliba Lucia.

5. Prin intermediul poștei electronice, referința a fost expediată reclamantei la 19 februarie 2025 (f.d. 46-47).

6. Ședința de judecată pentru examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Bîrliba Lucia nu a fost fixată.

7. La 03 octombrie 2025, Bîrliba Lucia a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, invocând prevederile art. 192 din Codul de procedură civilă, 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și solicitând ca examinarea cauzei să fie accelerată, având în vedere riscul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 216 din Codul administrativ:

„Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acțiuni:

a) solicită pîrîtului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ;

b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată;

c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora;

d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată;

e) stabilește data și ora pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces.

Judecătorul informează participanții la proces despre consecințele nerespectării termenelor stabilite de instanța de judecată.

Dacă persoanele cărora instanța de judecată le-a solicitat prezentarea probelor nu le dețin sau se află în imposibilitatea de a le prezenta în termenele stabilite, ele sînt obligate să comunice instanței acest fapt în decursul a 3 zile de la data primirii solicitării. În caz contrar, în privința acestor persoane se aplică o amendă de pînă la 50 de unități convenționale. Aplicarea amenzii nu scutește persoana care dispune de proba solicitată de obligația prezentării probei în instanța de judecată.”

### 9. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

### 10. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prezenta cauză de contencios administrativ, având ca obiect contestarea actului administrativ emis de Consiliul Superior al Magistraturii, se află în faza de pregătire pentru dezbaterile judiciare.

12. În această etapă procesuală, instanța întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea examinării eficiente și echitabile a cauzei, inclusiv verificarea admisibilității probelor, clarificarea pozițiilor procesuale ale părților și stabilirea termenului de judecată. Potrivit dispozițiilor art. 208 alin. (2) și art. 211 din Codul administrativ, după finalizarea fazei de pregătire, completul de judecată urmează să stabilească data ședinței de judecată, în funcție de agenda instanței și de necesitatea respectării principiului judecării într-un termen rezonabil.

13. Având în vedere stadiul actual al procedurii și faptul că dosarul este deja în examinarea Curții Supreme de Justiție, nu se constată nicio tergiversare nejustificată sau lipsă de diligență din partea instanței. Prin urmare, nu există indicii privind încălcarea termenului rezonabil de soluționare a cauzei, întrucât stabilirea ședinței de judecată urmează să fie efectuată de completul de judecată competent, în strictă conformitate cu agenda de examinare și cu cerințele procedurale prevăzute de lege.

14. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil pentru examinarea cauzei, deci, cererea depusă de Bîrliba Lucia privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei urmează a fi respinsă.

15. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă,

### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Bîrliba Lucia privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depuse de Bîrliba Lucia împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu