



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Pretura sectorului Centru împotriva Parascoviei Chetragu
(încasarea prejudiciului material)

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023

(cererea nr: 2ra-924/23

Nr. PIGD 2-20083421-01-2ra-03072023)

Recursul declarat până la 1 septembrie 2023. Recurs inadmisibil. Dezacordul recurenteii cu soluția instanțelor inferioare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. Vladislav Holban
Curtea de Apel Chișinău - jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

15 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Studiind în lipsa părților recursul declarat de Parascovia Chetragaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iulie 2020, Pretura sectorului Centru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Parascoviei Chetragaru privind încasarea prejudiciului material.

2. În motivarea acțiunii a indicat că pe 3 februarie 2020 a fost emisă dispoziția Pretorului sectorului Centru cu privire la demolarea anexei construite în mod neautorizat la blocul locativ din *****. În acest sens pârâtei i-a fost expediată prescripția privind obligația de demontare și evacuare pe cont propriu a construcției benevol. Însă, pârâta nu s-a conformat.

3. Astfel, pentru demontarea construcției de către Pretura sectorului Centru s-au cheltuit 225 273,38 lei, ce reprezintă costul lucrărilor de demontare și evacuare a obiectivelor amplasate neautorizat. După expedierea reclamației în acest sens, pârâta nu a achitat suma benevol.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

4. Prin [hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 3 octombrie 2022](#), s-a admis parțial cererea de chemare în judecată și s-a încasat din contul pârâtei suma de 68404,84 lei în calitate de prejudiciu material cauzat în rezultatul demolării construcției și s-a încasat suma de 2052,15 lei cu titlu de taxă de stat . În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

5. În motivarea hotărârii a fost indicat că conform contractului de realizare a serviciilor de demolare nr. 04/2020 din 16 martie 2020 au fost executate lucrări de demolare a anexei, care conform devizului local de recepție a lucrărilor de demolare și evacuare a anexei au costat 225273 lei. Totuși, din conținutul raportului de expertiză extrajudiciară nr. 20 din 19 februarie 2020, instanța de judecată a constatat că din totalul lucrărilor de demolare incluse în procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și a devizului local al lucrărilor de demolare, de facto de către Întreprinderea Municipală Servicii Locative Centru au fost executate doar o parte (parțial). Prin urmare, deși unele lucrări au fost incluse în devizul de cheltuieli, instanța de judecată a constatat că ele nu au fost de facto executate, încasând suma proporțional.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 11 octombrie 2022, Parascovia Chetragu a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 3 octombrie 2022 prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

7. Pretura sectorului Centru a depus pe 1 noiembrie o cerere de apel împotriva aceleiași hotărâri prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

8. La 16 ianuarie 2023, ÎM „Servicii Locative Centru” a depus o cerere de alăturare la apelul depus de apelantul Pretura Sectorului Centru.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2023](#) s-a respins apelul declarat de apelanta Parascovia Chetragu și s-a admis cererea de apel declarată de apelanta Pretura sectorului Centru la care s-a alăturat Întreprinderea Municipală „Servicii Locative Centru”, s-a casat hotărârea din 3 octombrie 2022 cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă acțiunea, s-a încasat de la Parascovia Chetragu în beneficiul Preturii sectorului Centru prejudiciul material cauzat în rezultatul demolării construcției în mărime de 225273,38 lei, s-a încasat suma de 6758,20 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de chemare în judecată și suma de 5068,65 lei cu titlu de taxă de stat pentru examinarea cererii de apel.

10. În motivarea deciziei, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a dus la adoptarea hotărârii care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

11. Curtea de Apel Chișinău a constatat că suma de 225273,38 lei este confirmată prin procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și prin devizul local. La fel, s-a atestat cu certitudine că Pretura sectorului centru a achitat ÎM „Seervicii Locative Centru” costul lucrărilor executate în quantum de 225273,38 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată, ulterior fiind emisă și factură fiscală. Instanța de apel a remarcat corespunderea în totalitate a devizului local aferent lucrărilor de demolare cu procesul verbal de recepție a lucrărilor executate. Astfel, valoare reală a lucrărilor executate de ÎM „Servicii Locative Centru” constituie suma de 225273,38 lei.

12. În motivarea decizie mai este reținut faptul că atât timp cât prescripția de demolare de către Parascovia Chetragu nu a fost executată benevol, anexa construită neautorizat a fost demolată forțat, motiv pentru care ultima urmează să suporte cheltuielile eferente.

13. Referitor la raportul de expertiză extrajudiciară nr. 20 din 19 februarie 2022, instanța de apel a indicat că în conformitate cu prevederile art. 158 alin. (6) din

Codul de procedură civilă, raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se apreciază conform art. 130. Suplimentar, s-a mai punctat că acel raport de expertiză a fost efectuat peste o perioadă de 2 ani ide la executarea lucrărilor de demolare a construcției neautorizate.

14. În concluzie, Curtea de Apel Chișinău a constatat că Parascovia Chetraru nu a demolat benevol construcția ridicată neautorizat, a fost preîntâmpinată despre necesitatea demolării benevole încă a ezitat să o facă, a primit prescripția, nu a îndeplinit nicio acțiune în acest sens, nu a depus la acel moment nicio sesizare sau cerere cu privire la anexa sa, a fost indiferentă față de soarta acestei anexe și corespunzător a admis conștiincios survenirea consecințelor sub forma demolării ei și evacuării materialelor de construcție și rămășițelor anexe. Prin urmare, este obligată să suporte cheltuielile Preturii sectorului Centru în legătură cu demolarea anexeii construite neautorizat și evacuare a materialelor de construcție rămase de la anexa demolată din *****.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 9 iunie 2023, Parascovia Chetraru a depus o cerere de recurs împotriva deciziei din 15 martie 2023 și hotărârii din 3 octombrie 2022 prin care a solicitat casarea integrală a deciziei cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță și încasarea cheltuielilor de judecată.

16. În motivarea recursului său, Parascovia Chetraru a indicat că în apel cauza a fost judecată în absența sa, considerând că nu i s-a comunicat despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel a indicat că despre ședințele de judecată din apel era înștiințat avocatul Denis Pascari, deși acesta nu ar mai fi avut împuterniciri de reprezentare pe dosar. Despre decizia din 15 martie 2023, Parascovia Chetraru ar fi aflat abia la 25 mai 2023 prin intermediul paginii web a Curții de Apel.

17. La fel, recurenta susține că suma lucrărilor de demolare a construcției pe care recurenta este supusă să o achite este exagerată și nejustificată. Instanța de apel ar fi admis în mod neîntemeiat în calitate de probe procesul-verbal de recepție din 12 martie 2020 și devizul local nr. 07-/02 din 12 martie 2020, or aceste acte nu dovedesc faptul că toate lucrările indicate în acestea au fost executate în realitate la demolarea construcției, precum și că prețul lucrărilor executate corespunde cu prețul de piață din perioada respectivă. Nefiind de acord cu valoare despăgubirilor solicitate, recurenta ar fi solicitat și realizat un raport de expertiză extrajudiciară care ar demonstra că procesul-verbal de recepție din 12 martie 2020 ar conține erori grave în ceea ce privește cantitatea și calitatea lucrărilor executate.

18. Recurenta mai critică faptul că contractul de achiziții publice nr. 04/2020 din 16 martie 2020 a fost încheiat contrar prevederilor legii nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice. În acest sens a indicat că pretura sectorului Centru a

optat pentru prestarea unor servicii exagerat de costisitoare care nu se justifică în contextul complexității reduse a lucrărilor de demolare.

19. În cererea sa de recurs, recurenta indică că recunoaște că nu a îndeplinit cerința de a demola construcția pe cont propriu și este gata să compenseze preturii cheltuielile suportate dar numai pentru lucrările executate într-adevăr.

20. La 24 iulie 2023, de către Pretura sectorului Centru a fost depusă o referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

22. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

23. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).”

24. Art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.”

25. Art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.”

26. Art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate

regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.”

27. Art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

28. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 15 martie 2023 (f.d. 166-167).

20. Decizia integrală a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces la 22 mai 2023 (f.d. 180).

21. Recurenta Parascovia Chetraru a depus la 9 iunie 2023 cererea de recurs împotriva deciziei din 15 martie 2023, motiv pentru care se consideră depus în termenul stabilit de art. 434 din Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

23. Astfel, că procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul depunerii recursului.

24. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând din oficiu, existența circumstanțelor expuse în art. 432 alin. (3) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023), nu a stabilit încălcarea de către instanța de apel a acestor circumstanțe. Cu atât mai mult cu cât recurentul nu indică în mod concret încălcări de ordin procedural care ar putea influența soluția instanței de apel.

25. La fel, Completul de judecată menționează că conținutul deciziei, motivarea și soluția adoptată sunt clare, instanța de apel efectuând o analiză detaliată a argumentelor părților, a probatoriului administrat și a dispozițiilor legale incidente.

26. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că în mod corect, Curtea de Apel Chișinău a stabilit că valoarea lucrărilor de demolare în cuantum de 225 273,38 lei este confirmată prin procesul-verbal de recepție și devizul local, iar achitarea acestora de către Pretura sectorului Centru către ÎM „Servicii Locative Centru” este dovedită prin actele contabile corespunzătoare. Totodată, instanța de apel a reținut în mod corect că, întrucât Parascovia Chettraru nu a executat benevol prescripția de demolare a construcției neautorizate, autoritatea publică a fost îndreptățită să procedeze la demolarea forțată, cheltuielile aferente revenindu-i acesteia din urmă. De asemenea, instanța de apel a aplicat corect prevederile art. 158 alin. (6) CPC, constatând că raportul de expertiză extrajudiciară nu are caracter obligatoriu pentru instanță și nu poate prevala asupra altor probe, urmând a fi cercetată în coroborare cu celelalte probe ce confirmă costul efectiv al lucrărilor. În aceste condiții, Curtea Supremă de Justiție consideră că decizia Curții de Apel Chișinău reflectă o interpretare justă a normelor legale aplicabile și o evaluare completă a probelor administrate, motiv pentru care concluziile sale se impun ca fiind corecte.

27. Referitor la critica faptului că recurenta nu a fost înștiințată de instanța de apel personal despre data, locul și ora ședinței dar prin intermediul avocatului Dionis Pascari, căruia i-ar fi fost retrase împuternicirile, instanța de recurs observă că un astfel de act de retragere a împuternicirilor la materialele dosarului nu se regăsește. Din contra, în mandatul avocatului stagiar Dionis Pascari este indicat că acesta este împuternicit la reprezentarea în instanța de judecată cu dreptul de semnare și depunere a cererii de apel, ceea ce indică asupra faptului că era împuternicit la reprezentarea Parascoviei Chettraru și la etapa apelului.

28. În altă ordine de idei, depunerea apelului motivat de către Parascovia Chettraru în care este indicat numărul scurt și numărul lung al dosarului denotă o cunoștință efectivă a detaliilor apelului ceea ce indică asupra faptului că avea acces la informația actuală despre cursul dosarului la etapa apelului. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va desconsidera critica recurtenței asupra faptului că nu ar fi cunoscut despre data, locul și ora ședinței de judecată la etapa apelului.

29. În acest context, completul de judecată reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

30. Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

31. În ceea ce ține argumentele recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că critica se referă la un simplu dezacord cu concluziile Curții de Apel Chișinău.

32. Pentru a trece testul de admisibilitate, cererile de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată și raportată la decizia instanței de apel.

33. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției. Aceasta înseamnă că nu sunt întrunite condițiile legale pentru a permite Curții Supreme de Justiție să examineze recursul pe fondul său, or critica rămâne la nivelul unui simplu dezacord cu soluția pronunțată în apel.

34. În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul Parascoviei Chetraru din motiv că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă în vigoare la data declarării acestuia.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Parascovia Chetraru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat