



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate înaintată de Iurie Chiticari,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă înaintată de Iurie Chiticari și cererile de alăturare depuse de creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale, Societate ape Acțiunii „Apă Canal Chișinău”, Victor Ciumac, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea Comercială „Neocasa” Societății cu Răspundere Limitată,

la recursul declarat de Iurie Chiticari, împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de recuzare formulată de Chiticari Iurie, judecătorilor Curții de Apel Centru, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

Dosarul nr. 2rci-60/25

Nr. PIGD 2-24070784-01-2rci-28072025)

Nu sunt întrunite cumulativ condițiile pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate.

15 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Iurie Chiticari, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iunie 2024 Chiticari Iurie, s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L. prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 08 iulie 2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Chiticari Iurie cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L., IDNO: XXXXXXXXXX cu sediul în mun. Chișinău, str. XXXXX nr.XX. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L., în perioada derulării procesului de insolabilitate, a dispune aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: se numește în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Selevestru Irina, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției; se pune sub interdicție înstrăinarea de debitor a bunurilor sale; se pune sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială; se suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a obligat administratorul provizoriu Selevestru Irina: să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, inclusiv registrul fiscal de stat, registrul de stat al persoanelor juridice, registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, registrul bunurilor imobile, registrul garanțiilor reale mobiliare, depozitarul central sau (dacă este cunoscută) societatea de registru care ține registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale debitorului societate pe acțiuni, băncile, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le să îi predea lui corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa acestuia.

3. La 21 februarie 2025 Iurie Chiticari în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

4. La 10 iunie 2025, Iurie Chiticari a depus o cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Centru, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, de la examinarea cererii cu privire la strămutarea cauzei, intentată la cererea introductivă înaintată de Iurie Chiticari și cererile de alăturare depuse de creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale, S.A. „Apă Canal Chișinău”, Ciumac Victor, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L., de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

5. Prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de recuzare formulată de Iurie Chiticari, judecătorilor Curții de Apel Centru, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad (f.d.176/181, vol.III).

6. La 27 iunie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, Iurie Chiticari a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, a constata încălcarea dreptului meu la judecarea cauzei de către o instanță instituită de lege, garantat de art. 6 § 1 al Convenției la examinarea cererii sale din 10 iunie 2025 privind recuzarea judecătorilor Ruxanda Pulbere și Ala Malîi de la examinarea cauzei nr. 24r-52/25 (2-24070784-02-24r-27022025), a casa integral încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru în alt complet de judecată, pentru examinarea cererii sale din 10 iunie 2025 privind recuzarea judecătorilor Ruxanda Pulbere și Ala Malîi de la examinarea cauzei nr. 24r-52/25 (f.d. 186/190, vol.III).

7. La 07 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. , vol.III), Iurie Chiticari, a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 426¹ alin. (1), lit.e) din Codul de procedură civilă.

8. În motivarea cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a invocat că Curtea Supremă de Justiție la examinarea cauzei civile nr. 2rci-60/25 va aplica prevederile art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă și va dispune restituirea recursului său împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea de recuzare. Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție nu va examina argumentele invocate în recursul formulat de el, chiar dacă m-am plâns de încălcare a dreptului său la judecarea cauzei de către o instanță instituită de lege, garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 12¹ din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor

Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate.

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîna pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărîrii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.”

10. Art. 135 din Constituția Republicii Moldova, stabilește că:

„(1) Curtea Constituțională: a) exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; g) rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Distinct, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că la 09 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 2 „Pentru interpretarea articolului 135, alin. (1), lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr.55b/2015)”, prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională. Totodată, s-a dispus că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu.

12. Conform § 79-80 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate. Curtea a mai menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

13. Potrivit § 82-83 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1), lit. a) din Constituție; b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

14. Verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful § 82.

15. Așadar, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor strict obligatorii prevăzute la art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă.

16. Verificând respectarea condițiilor prevăzute la §82 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09 februarie 2016, obligator-necesare pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, completul de judecată ajunge la concluzia că acestea nu sunt întrunite în totalitate, în special ce se referă la pct. 3 din §82 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 2/2016 și anume: „prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei”.

17. Prin prezenta cerere recurentul Iurie Chiticari a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 426¹ alin.(1), lit.e) din Codul de procedură civilă.

18. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu sunt întrunite condițiile stabilite și anume prevederile legale menționate nu urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei, deoarece cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea unui incident de procedură și nu a fondului cauzei, care este pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central.

19. Astfel, prin prisma art. 12¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră inoportun de a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea supunerii controlului constituționalității sintagmei conținute în art. 426¹ alin.(1), lit.e) din Codul de procedură civilă și, respectiv, cererea urmează a fi refuzată.

20. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 12¹ din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Iurie Chiticari, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Iurie Chiticari,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă înaintată de Iurie Chiticari și cererile de alăturare depuse de creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale, Societate ape Acțiunii „Apă Canal Chișinău”, Victor Ciumac, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea Comercială „Neocasa” Societății cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de recuzare formulată de Chiticari Iurie, judecătorilor Curții de Apel Centru, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

(Dosarul nr. 2rci-60/25

Nr. PIGD 2-24070784-01-2rci-28072025)

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de recuzare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii, decât o dată cu fondul.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (N. Șova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ru. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca)

15 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Iurie Chiticari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iunie 2024, Iurie Chiticari s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L. prin care a solicitat admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L.

2. Prin încheierea din 08 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Chiticari Iurie cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L. S-a instituit perioada de observație asupra debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L., IDNO: XXXXXXXXXX, cu sediul în mun. Chișinău, str. XXXX nr.X. În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L., în perioada derulării procesului de insolabilitate, a dispune aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: se numește în calitate de administrator provizoriu pe administratorul autorizat Selevestru Irina, deținătorul autorizației nr. 112 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției; se pune sub interdicție înstrăinarea de debitor a bunurilor sale; se pune sechestrul pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială; se suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a obligat administratorul provizoriu Selevestru Irina: să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, inclusiv registrul fiscal de stat, registrul de stat al persoanelor juridice, registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, registrul bunurilor imobile, registrul garanțiilor reale mobiliare, depozitarul central sau (dacă este cunoscută) societatea de registru care ține registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale debitorului societate pe acțiuni, băncile, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le să îi predea lui corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa acestuia.

3. La 21 februarie 2025 Iurie Chiticari în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

4. La 10 iunie 2025, Iurie Chiticari a depus o cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Centru, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, de la

examinarea cererii cu privire la strămütarea cauzei de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă înaintată de Iurie Chiticari și cererile de alăturare depuse de creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale, S.A. „Apă Canal Chișinău”, Ciumac Victor, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.C. „Neocasa” S.R.L., de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

5. Prin încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de recuzare formulată de Iurie Chiticari, judecătorilor Curții de Apel Centru, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, de la examinarea cererii de strämütare a cauzei de insolvabilitate de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad (f.d.176/181, vol.III).

6. La 27 iunie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, Iurie Chiticari a declarat recurs împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a cerut constatarea încălcării dreptului său la judecarea cauzei de către o instanță instituită de lege, garantat de art. 6 § 1 al Convenției la examinarea cererii sale din 10 iunie 2025 privind recuzarea judecătorilor Ruxanda Pulbere și Ala Malîi de la examinarea cauzei nr. 24r-52/25 (2-24070784-02-24r-27022025), casarea integrală a încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, și restituirea cauzei spre rejudecare la instanța de apel în alt complet de judecată, pentru examinarea cererii sale din 10 iunie 2025 privind recuzarea judecătorilor Ruxanda Pulbere și Ala Malîi de la examinarea cauzei nr. 24r-52/25 (f.d. 186/190, vol.III).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că:

„(4) Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

8. Art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, stabilește că:

„Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege”

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art.429 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. (2) Recursul împotriva încheierii

judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; b1) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze; b2) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți; d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă; e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

13. Art. 52 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. (2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.”

14. Art.53 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

16. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul contestă încheierea din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Iurie Chiticari, judecătorilor Curții de Apel Centru, Ruxanda Pulbere și Ala Malîi, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

17. La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel a indicat în dispozitivul actului contestat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac, reieșind din dispozițiile art.53 alin.(5) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decît o dată cu fondul hotărîrii sau al deciziei.

18. Suplimentar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul urma să exercite calea de atac împotriva încheierii cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii de recuzare formulată de

Iurie Chiticari, judecătorilor Curții de Apel Centru, Ruxanda Pulbere și Ala Malfi, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad, o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

19. La caz, însă, procedura de soluționare a strămutării cauzei la o altă instanță de judecată nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional în fond, fiind o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul procesului civil la care se referă cauza.

20. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.10-11, din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că legiuitorul a indicat expres încheierile care pot fi atacate cu recurs, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de art.6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

21. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Iurie Chiticari, împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

22. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art.424 alin.(2)–(3), art.426¹ alin. (1) lit. e) și alin.(2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Iurie Chiticari, împotriva încheierii din 19 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă înaintată de Iurie Chiticari și cererile de alăturare depuse de creditorii Casa Națională de Asigurări Sociale, Societatea pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău”, Victor Ciumac, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului Societatea Comercială „Neocasa” Societății cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat