



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Valeri Zabolotnîi privind recuzarea completului de judecată nr. 1, compus din judecătorii Stela Procopciuc (președinte), Ion Munteanu și Gheorghe Stratulat

în cauza civilă

Aliona Bundiuc împotriva lui Valeri Zabolotnîi

(încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere)

*Dosarul nr. 2ra-1367/23
NR. PIGD 2-21052759-01-2ra-30082023*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Ion Munteanu și Gheorghe Stratulat, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

15 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Valeri Zabolotnîi, cu privire la recuzarea completului de judecată nr. 1, compus din judecătoria Stela Procopciuc (președinte), Ion Munteanu și Gheorghe Stratulat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 aprilie 2021, avocatul Andrei Beruceașvili, în interesele Alionei Bundiuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Valeri Zabolotnîi privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

2. La 12 mai 2022, Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, a admis integral cerere de chemare în judecată depusă de Aliona Bundiuc. S-a încasat de la Valeri Zabolotnîi în beneficiul Alionei Bundiuc suma de 35000 euro, cu titlul de datorie, convertită în valută națională conform ratei oficiale de schimb la data executării hotărârii. S-a încasat de la Valeri Zabolotnîi în beneficiul Alionei Bundiuc dobânda de întârziere în mărime de 1517,58 euro, convertită în valuta națională, conform ratei oficiale de schimb la data executării hotărârii. S-a încasat de la Valeri Zabolotnîi în beneficiul Alionei Bundiuc cheltuielile de judecată, ce constituie taxa de stat în mărime de 23203 lei și cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 5000 lei.

3. La 10 iunie 2022, Valeri Zabolotnîi a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 mai 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată sau trimiterea cauzei spre rejudecare.

4. La 6 iunie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de apel depusă de Valeri Zabolotnîi și a menținut hotărârea din 12 mai 2022 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender.

5. La 21 iunie 2023, Valeri Zabolotnîi a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 iunie 2023, completată ulterior, la 30 august 2023, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, iar, în subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare.

6. Cauza civilă a fost repartizată, în mod aleatoriu, spre examinare judecătorului-raportor Gheorghe Stratulat.

7. Examinarea admisibilității recursului depus de Valeri Zabolotnîi a fost fixată pentru data de 15 octombrie 2025.

8. La 13 octombrie 2025, Valeri Zabolotnîi a depus o cerere de recuzare a completului de judecată nr. 1, compus din judecătoria Stela Procopciuc (președinte), Ion

Munteanu și Gheorghe Stratulat, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, solicitând înlocuirea acestora de la examinarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă stipulează că:
„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.
10. Art. art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:
„(1) Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.
(5) În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Analizând circumstanțele invocate în cererea de recuzare, în corelare cu normele de drept incidente, Completul de judecată reține că argumentele prezentate de Valeri Zabolotnîi nu întrunesc condițiile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

12. Din analiza conținutului cererii rezultă că autorul recuzării s-a limitat la redarea unor dispoziții legale generale privind instituția recuzării și normele de etică aplicabile magistraților, fără a indica fapte concrete sau probe care să susțină obiectiv temeiurile invocate.

13. Or, temeiurile de recuzare sunt expres și limitativ prevăzute de lege, nefiind susceptibile de extindere ori interpretare extensivă din partea participanților la proces. Aceste restricții urmăresc prevenirea abuzurilor și menținerea unui echilibru necesar în înlăptuirea actului de justiție.

14. De asemenea, nu rezultă că argumentele invocate ar sugera existența unor prejudecăți personale sau atitudini părtinitoare din partea judecătorilor recuzați, apte să compromită imparțialitatea subiectivă a acestora, în accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

15. În jurisprudența sa constantă, CEDO a statuat că aprecierea imparțialității trebuie făcută atât dintr-o perspectivă subiectivă – vizând convingerile și comportamentul concret al judecătorului, cât și dintr-o perspectivă obiectivă – ce are în vedere dacă instanța oferă suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă (a se vedea, *Wettstein c. Elveției*, 21 decembrie 2000, și *Micallef c. Maltei (MC)*, pct. 93–95).

16. Imparțialitatea obiectivă se referă la aparențele susceptibile să genereze, în percepția unui observator extern, îndoieli rezonabile cu privire la neutralitatea magistratului, chiar și în lipsa unui comportament părtinitor demonstrabil.

17. În temeiul criteriilor stabilite în jurisprudența Curții Europene și al aspectelor invocate în prezenta cerere, completul reține că nu există circumstanțe care să afecteze imparțialitatea judecătorilor Stela Procopciuc, Ion Munteanu și Gheorghe Stratulat, în examinarea admisibilității recursului declarat de Valeri Zabolotnîi împotriva deciziei din 6 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

18. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare a completului de judecată nr. 1, compus din judecătorii Stela Procopciuc (președinte), Ion Munteanu și Gheorghe Stratulat, depusă de Valeri Zabolotnîi este neîntemeiată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

19. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 50 - 53, art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Valeri Zabolotnîi privind recuzarea completului de judecată nr. 1, compus din judecătorii Stela Procopciuc (președinte), Ion Munteanu și Gheorghe Stratulat, de la examinarea recursului depus de Valeri Zabolotnîi, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Bundiuc împotriva lui Valeri Zabolotnîi privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Oxana Parfeni

Leonid Chirtiacă