



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de către avocatul Ion Cobîșenco, în interesele Partidului Politic „Democrația Acasă” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni de la judecarea cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă” împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea pct.10, 16, 17, 18 și 19 din hotărârea nr.4148 din 05 octombrie 2025,

(Dosarul nr. 3ra-735/25  
PIGD 2-25142548-01-3ra-15102025)

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorilor.

15 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Munteanu, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 7 octombrie 2025, Partidul Politic „Democrația Acasă”, reprezentat prin avocatul Ion Cobîșenco a depus acțiune în contencios administrativ (contestație electorală) împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat anularea pct.10, 16, 17, 18 și 19 din hotărârea nr.4148 din 05 octombrie 2025.

2. Curtea de Apel Centru prin hotărârea din data de 13 octombrie 2025 a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de Partidul Politic „Democrația Acasă”.

3. La 15 octombrie 2025, ora 10:47, prin intermediul poștei electronice, avocatul Ion Cobîșenco, în interesele Partidului Politic „Democrația Acasă” a depus recurs, prin care a solicitat și recuzarea judecătorilor Stela Procopciuc, Oxana Parfeni și Diana Stănilă, or, prin decizia nr. 3ra-731/25 din 13 octombrie 2025 acest complet deja s-a pronunțat asupra circumstanțelor reținute de Comisia Electorală Centrală în hotărârea nr. 4140, iar hotărârea 4148 din 05 octombrie 2025, contestată în prezenta cauză, se bazează pe faptele din hotărârea nr. 4140 din 03 octombrie 2025.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Art. 202 din Codul administrativ stabilește următoarele:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

Nu este un motiv pentru suspiciuni de părtinire indicațiile verbale ale judecătorului, în cadrul unei discuții juridice, sau scrise asupra situației de drept.

Declarația de abținere sau cererea de recuzare se face în scris, cu indicarea motivelor și anexarea probelor pertinente.

Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.”

5. Art. 49 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care:

- a) înseși au statut de participant la procedura administrativă;
- b) sunt membri de familie ai unui participant;

c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant;

d) sunt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă;

e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă;

f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu.”

#### 6. Art. 50 din Codul administrativ reglementează că:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.”

#### 7. Art. 52 alin. (1), alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea cauzei.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de avocatul Ion Cobîșenco, în interesele Partidului Politic „Democrația Acasă” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții

Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni de la judecarea prezentei cauze nu sunt justificate.

9. Prin prisma prevederilor art.116 alin.(1) din Constituție, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii. Acest deziderat constituțional presupune că judecătorul va acționa în mod imparțial, nu va face nici o deosebire de tratament între cei implicați. Legea va fi interpretată nu în funcție de valorile sale personale, ci cu o scrupuloasă neutralitate care îl îndepărtează de orice militantism și îl conduce să se sprijine numai pe elementele determinante ale dosarului. Așadar, aprecierea imparțialității judecătorului se face prin observarea împrejurării, dacă în speță există motive pentru a favoriza una dintre părți.

10. Curtea reține că imparțialitatea se apreciază atât din perspectivă subiectivă (convingerile personale ale judecătorului), cât și obiectivă (garanțiile oferite pentru a exclude orice bănuială legitimă). În acest sens, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consacră principiul potrivit căruia aparențele pot avea relevanță, numai dacă acestea sunt susținute de elemente obiective și verificabile, cauza Piersack c. Belgiei, Castillo Algar c. Spaniei.

11. La caz, criticile, înaintate în cererea de recuzare, precum că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni, prin decizia nr. 3ra-731/25 din 13 octombrie 2025 s-au pronunțat asupra circumstanțelor reținute de Comisia Electorală Centrală în hotărârea nr. 4140, iar hotărârea 4148 din 05 octombrie 2025, contestată în prezenta cauză, se bazează pe faptele din hotărârea nr. 4140 din 03 octombrie 2025 nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

12. Completul de judecată notează că din hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.4140 din 03 octombrie 2025, care a fost supusă examinării în cadrul dosarului nr. 3ra-731/25, rezultă că sancțiunea de bază și complementară a fost aplicată pentru abateri cu caracter financiar la situația din 22 septembrie 2025. Pedeapsa complementară fiind aplicată pe un termen de 12 luni începând cu luna noiembrie 2025. Pe când hotărârea contestată nr.4148 din 05 octombrie 2025 cuprinde perioada și după 22 septembrie 2025, fiind aplicată o pedeapsă complementară pe altă perioadă și, anume, termen de 12 luni începând cu luna noiembrie 2026. La fel, se atestă că temeiurile și obiectul în cele două acțiuni în contencios administrativ invocate în cererea de recuzare, sunt diferite.

13. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către avocatul Ion Cobîșenco, în interesele Partidului Politic „Democrația Acasă” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni.

14. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 50 alin. (1) și (2), art. 202 alin. (4), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Ion Cobîșenco, în interesele Partidului Politic „Democrația Acasă” privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Stela Procopciuc, Diana Stănilă și Oxana Parfeni de la judecarea cauzei de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Partidul Politic „Democrația Acasă” împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea pct.10, 16, 17, 18 și 19 din hotărârea nr.4148 din 05 octombrie 2025.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Munteanu

Judecători

Gheorghe Stratulat

Leonid Chirtoacă