

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: V. Mihaila
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan
I. Secrieru
I. Cotruță

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

05 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SC „Contur-Color” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Tasbradex” SRL împotriva lui SC „Contur-Color” SRL cu privire la încasarea datoriei.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, prin care apelul declarat de SC „Contur-Color” SRL a fost respins, hotărîrea Judecatoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 martie 2013 a fost menținută ,

A C O N S T A T A T :

La 01 martie 2010, reclamantul SC „Tasbradex” SRL a depus cerere de chemare în judecată către SC „Contur-Color” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul SC „Tasbradex” SRL a indicat că la 01 noiembrie 2007 între SC „Tasbradex” SRL și SC „Contur-Color” SRL a fost încheiat contractul de locațiune nr. 03-11/07. Conform contractului de locațiune din 01 noiembrie 2007 locatarul SC „Contur-Color” SRL a luat în locațiune de la locatorul SC „Tasbradex” SRL spații cu suprafața totală de 185 m.p. din imobilul amplasat în mun. Chișinău, str. Zelinschi 11, obligîndu-se să achite suma de 320 Euro converțiți în valută națională la momentul executării.

Reclamantul SC „Tasbradex” SRL susține că la data de 15 februarie 2010, conform datelor evidenței contabile a reclamantului, pîrîtul SC „Contur-Color” SRL a acumulat o datorie de 32302,55 lei. Reclamantul susține că toate încercările

întreprinse cu privire la soluționarea pe cale amiabilă a litigiului nu sau soldat cu nici un succes. Reclamantul mai menționează că inițial SC „Contur-Color” SRL a garantat achitarea plăților restante pînă la finele lunii noiembrie 2009 prin scsoarea de garanție din 27.10.2009, ceea ce nu a avut loc pînă acum.

Prin notificarea nr. 39 din 27.01.2010, expediată SC „Tasbradex” SRL către SC „Contur-Color” SRL s-a adus la cunoștință repetat despre necesitatea de a fi achitate ambele restante pentru plata de locțiune și serviciile comunale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 decembrie 2010, a fost admisă acțiunea înaintată de SC „Tasbradex” SRL. S-a dispus încasarea din contul SC „Contur-Color” SRL în beneficiul SC „Tasbradex” SRL suma de 32302,55 lei – cu titlu de datorie și suma de 970 lei – cu titlu de taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 08 iunie 2011 a fost admis apelul declarat de SC „Contur-Color” SRL, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 07 decembrie 2010, pricina fiind remisă pentru rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 februarie 2012, acțiunea înaintată de SC „Tasbradex” SRL împotriva SC „Contur-Color” SRL cu privire la încasarea datoriei, a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 iulie 2012, a fost respins demersul înaintat de SC „Tasbradex” SRL privind casarea încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 februarie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2012, a fot admis recursul declarat de SC „Tasbradex” SRL. A fost casată încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29 februarie 2012 și încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 11 iulie 2012, pricina fiind remisă remisă în prima instanță pentru judecare în fond.

La 21 februarie 2013, SC „Tasbradex” SRL a înaintat o cerere prin care și-a concretizat cerințele din acțiune.

Solicită reclamantul, Solicită reclamantul încasarea din contul SC „Contur-Color” SRL în beneficiul SC „Tasbradex” SRL a sumei în mărime de 43014,02 lei, cheltuielile de judecată și taxa de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2013, a fost admisă acțiunea înaintată de SC „Tasbradex” SRL. S-a dispus încasarea din contul SC „Contur-Color” SRL în beneficiul SC „Tasbradex” SRL a sumei de 43014,02 lei – cu titlu de datorie, suma de 1291 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată .

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, apelul depus de către SC „Contur-Color” SRL a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 25 martie 2013.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 25 noiembrie 2013, SC „Contur-Color” SRL a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței

de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului SC „Contur-Color” SRL a indicat că, atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, recurentului i-a fost expediată copia motivată a deciziei instanței de apel la data de 08 octombrie 2013, iar recursul au fost declarat la 25 noiembrie 2013.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SC „Contur-Color” SRL este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei

decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Contur-Color” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către SC „Contur-Color” SRL se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia