



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Natalia Covalenco împotriva Elenei Bezer  
(încasarea prejudiciului material)

împotriva încheierii din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-333/25  
PIGD Nr. 2-24136095-01-2r-10092025)*

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)  
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

15 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Elena Bezer,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 26 noiembrie 2026, Natalia Covalenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Bezer cu privire la încasarea prejudiciului material.

2. Prin hotărârea din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Natalia Covalenco.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 26 mai 2025 Elena Bezer, a contestat-o cu apel nemotivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

3. Prin încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Elena Bezer împotriva hotărârii din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

4. La 20 august 2025, Elena Bezer a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, pentru examinarea apelului.

5. În esență, în argumentarea recursului a invocat că instanța de apel a încălcat dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul procedură civilă, întrucât, primind apelul nemotivat, nu a emis o încheiere prin care să acorde termenul procedural de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, a probelor și a documentelor anexate, precum și pentru achitarea taxei de stat.

6. Recurenta a menționat faptul că, la momentul depunerii apelului, partea integrală a hotărârii primei instanțe nu era încă redactată, ea dispunând doar de dispozitivul hotărârii. În consecință, apelul a fost depus nemotivat, în termenul legal de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, urmând ca motivele și probele să fie completate printr-o cerere de apel suplimentară, conform art. 365 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

7. S-a mai susținut că instanța de apel a omis să aplice mecanismul procedural prevăzut de art. 368 din Codul de procedură civilă, care obligă completul de

judecată să acorde apelantului un termen de 10 zile pentru remedierea neajunsurilor constatate, și a procedat eronat la restituirea apelului ca nemotivat și tardiv, fără a oferi posibilitatea de completare sau de solicitare a repunerii în termen, contrar art. 116 din Codul de procedură civilă.

8. Recurenta a precizat că prin refuzul acordării termenului de completare a apelului, instanța de apel a încălcat dreptul părții la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât i s-a lipsit posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la dublul grad de jurisdicție și de a supune examinării instanței de apel motivele și probele în susținerea cererii sale.

9. În opinia recurente actul atacat este unul ilegal și defectuos, fiind emis cu aplicarea eronată a dispozițiilor art. 365–369 din Codul de procedură civilă, ceea ce a făcut imposibilă desfășurarea procesului în calea de atac.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

19. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

20. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 23 iulie 2025 și expediată recurentei, prin intermediul oficiului poștal, la 24 iulie 2025 (f.d.72). Însă date privind recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc. Prin urmare, recursul declarat la 20 august 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

22. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 14 aprilie 2025 (f.d.53).

23. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 14 mai 2025, zi de miercuri.

24. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă de Elena Bezer, la 26 mai 2025 (f.d.60), respectiv, cu depășirea termenului legal.

25. În speță se constată că, deși apelul declarat de Elena Bezer a fost depus peste termen, aceasta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

26. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Elena Bezer, a drepturilor sale procedurale.

27. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Bezer, împotriva hotărârii din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

28. Întru răsturnarea concluziei date, nu pot fi reținute argumentele recurente, precum că cererii sale de apel nemotivată urma să nu i dea curs, pentru a înlătura neajunsurile, inclusiv a înainta o cerință privind repunerea în termen a apelului, or, legislația procesual civilă reglementează expres cazurile aplicării instituției de a nu da curs, situație ce la caz nu se atestă.

29. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Elena Bezer.

Menține încheierea din 23 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Natalia Covalenco împotriva Elenei Bezer cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat