



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă

Dionisie Smoleac și Nicoleta Smoleac împotriva lui Dumitru Popa  
(declaraarea ineficienței actelor juridice)

împotriva încheierii din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*Dosarul nr. 2r-339/25*

*PIGD Nr. 2-24062425-01-2r-12092025*

Apelanților nu le-a fost comunicată încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii lor de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. I. Secieru-Coșleț  
Curtea de Apel Centru - jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

15 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Dionisie Smoleac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 6 iunie 2024, Dionisie Smoleac și Nicoleta Smoleac au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Popa privind declararea ineficienței actelor juridice.

2. Prin [hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 august 2024](#), acțiunea a fost admisă, s-a constatat ineficiența parțială a acului juridic – acordul privind rezoluțiunea contractului de cesiune a creanței din 10 august 2021, încheiat între Dumitru Popa și Dionisie Smoleac, Nicoleta Smoleac în partea ce ține de Nicoleta Smoleac. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea din 14 august 2024, prin intermediul poștei electronice, Avocatul Stagiari Mihai Botezatu, în interesele Nicoletei Smoleac și a lui Dionisie Smoleac, a depus o cerere de apel prin care a solicitat a emite o decizie de casare parțială cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. La 31 octombrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea de a nu da curs cererii de apel prin care a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate pe suport hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 127,50 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii. Această încheiere a fost expediată avocatului stagiari Mihai Botezatu la 6 decembrie 2024.

5. Curtea de Apel Centru la [4 martie 2025](#) a restituit cererea de apel din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

6. Dionisie Smoleac a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 4 martie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

7. În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că din momentul depunerii cererii de apel nemotivat – 11 septembrie 2024 până la 7 mai 2025 nu a cunoscut nimic despre soarta cauzei, însă la 7 mai 2025 a fost informat de către fostul reprezentant –

avocat stagiar Mihai Botezatu că la 7 mai 2025 a recepționat o încheiere prin care s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 14 august 2024.

8. Recurentul indică că încheierea de a nu da curs din 31 octombrie 2024 a fost transmisă avocatului Mihai Botezatu la o adresă electronică greșită – [botezatumihail@gmail.com](mailto:botezatumihail@gmail.com), în loc de [bot3zatumihai@gmail.com](mailto:bot3zatumihai@gmail.com). Din aceste considerațiuni, consideră că încheierea de a nu da curs nu a fost comunicată corespunzător și a fost lezat recurentul în dreptul la un proces echitabil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

13. Art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.”

14. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

(4) Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.”

15. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 4 martie 2025 și comunicată părților la 7 mai 2025 (f.d. 63). Astfel, recursul a fost depus în termen legal, respectiv la 14 mai 2025.

17. Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 31 octombrie 2024, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a comunicat ce neajunsuri urmează a fi înlăturate.

18. Această încheiere a fost expediată doar avocatului stagiar Mihai Botezatu la adresa electronică [botezatumihail@gmail.com](mailto:botezatumihail@gmail.com) (f.d. 58), în timp ce adresa electronică care aparține lui Mihai Botezatu și pe care a declarat-o și utilizat-o este [bot3zatumihai@gmail.com](mailto:bot3zatumihai@gmail.com) (f.d. 4, 19, 20, 48, 49). Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că la alte adrese ale apelanților încheierea din 31 octombrie 2024 nu a fost expediată.

19. În aceste condiții, instanța de recurs concluzionează că Curtea de Apel Centru prematur a ajuns la concluzia că nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel constatate prin încheierea de a nu da curs din 31 octombrie 2024, în condițiile în care această încheiere nu a fost comunicată apelanților.

20. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea din 4 martie 2025 este pasibilă de casare, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

21. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Dionisie Smoleac.

Casează integral încheierea din 4 martie 2025 a Curții de Apel Centru adoptată în cauza civilă Dionisie Smoleac și Nicoleta Smoleac împotriva lui Dumitru Popa privind declararea ineficienței actelor juridice, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat