



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Gryspreerd Patrick Virgiel împotriva Angelei Moraru, intervenienți accesorii ACC
nr. 55/767 și SRL „Profadmin”
(încasarea sumelor)

împotriva încheierii din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-353/25
NR. PIGD 2-23081601-01-2r-24092025)*

Aplicarea formalistă a normelor procedurale de către instanța de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Culinca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, E. Bolocan, C. Roșca)

15 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Gryspreerd Patrick Virgiel, reprezentat de avocatul Iulian Timotin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 iunie 2024, Gryspreerd Patrick Virgiel, reprezentat de avocatul Iulian Timotin, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Moraru, intervenienți accesorii ACC nr. 55/767 și SRL „Profadmin”, privind încasarea sumelor.

2. Prin [hotărârea din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru](#), acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și din contul reclamantului în beneficiul părâtei a fost încasată suma de 5000 lei cu titlu de compensare parțială a cheltuielilor de asistență juridică.

3. Gryspreerd Patrick Virgiel, reprezentat de avocatul Iulian Timotin, a depus la 30 decembrie 2024 o cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2024 prin care a solicitat casarea ei integrală și emiterea unei decizii prin care acțiunea să fie admisă integral. La fel s-a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 3 aprilie 2025, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Timotin Iulian în interesele lui Gryspreerd Patrick Virgiel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2024 și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 26428,16 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei. Această încheiere a fost expediată avocatului Iulian Timotin la 10 iulie 2025.

5. Pe 10 iulie 2025, Gryspreerd Patrick Virgiel, reprezentat de avocatul Iulian Timotin a depus o cerere de apel motivată (f.d. 150-158) cu anexarea dovezii plății taxei de stat în mărime de 26428,16 lei (f.d. 159) și a taxei de timbru în mărime de 200 lei (f.d. 160).

6. Curtea de Apel Chișinău prin [încheierea din 21 august 2025](#) a restituit cererea de apel din motiv că în termenul stabilit prin încheierea de a nu da curs, nu au fost înlăturate toate neajunsurile constatate la depunerea cererii de apel, taxa de stat și taxa

de timbru fiind achitată de o persoană terță, fără împuternicirile în modul prevăzut de lege.

7. La 8 septembrie 2025 a fost expediată prin intermediul poștei electronice, iar la 9 septembrie 2025 a fost înregistrată cererea de recurs depusă de Gryspreerd Patrick Virgiel, reprezentat de avocatul Iulian Timotin împotriva încheierii din 21 august 2025, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia cu restituirea spre rejudecare în instanța de apel a cauzei.

8. În motivarea recursului a fost indicat că cet. Keita Abdramane a fost audiat în cadrul cauzei în calitate de martor. Taxa nu a fost achitată personal de către apelant deoarece conform site-ului instante.justice.md acesta nu poate să achite taxa de stat și de timbru. Această imposibilitate a avut-o și avocatul Iulian Timotin.

9. În aceste condiții, taxa de stat și de timbru a fost achitată de către Keita Abdramane. Recurentul susține că la dosar este anexată procura lui Keita Abdramane de a reprezenta interesele reclamantului.

10. Suplimentar a mai fost indicat că în legislație nu este reglementat că taxa de stat urmează a fi achitată de persoana care e în acțiune. Prin urmare, este posibil ca taxa de stat și de timbru să fie achitată de alte persoane.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 21 august 2025 și expediată participanților la proces la 26 august 2025 (f.d. 165). Astfel, prin depunerea recursului la 9 septembrie 2025, recurentul a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi admis din următoarele considerațiuni.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că principala problematică vizează dacă în speța concretă, achitarea taxei de stat și taxei de timbru de către o persoană care nu este parte la proces, se consideră o înlăturare corespunzătoare a neajunsurilor constatate prin încheierea de a nu da curs cererii de apel.

18. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de a nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. [2r-191/25](#)) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. [2r-297/25](#)).

19. Totuși, caracterul corespunzător al înlăturării neajunsurilor trebuie analizat de la caz la caz, în fiecare situație concretă.

20. În prezenta cauză, deși obligația de înlăturare a neajunsurilor și anume de a achita taxa de stat și de timbru încumba apelantului Gryspreerd Patrick Virgiel, aceste taxe au fost achitate de către Keita Abdramane, care nu este participant la proces.

21. La materialele dosarului a fost prezentată o procură emisă pe numele lui Keita Abdramane, de către Gryspreerd Patrick Virgiel prin care îl împuternicește să întreprindă acțiuni în interesul său (f.d. 9-11). Totuși, această procură a expirat la 20 august 2022 și nu era valabilă la momentul achitării taxelor.

22. Pe de altă parte, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ia în considerațiune că Gryspreerd Patrick Virgiel nu este cetățean al Republicii Moldova, fiind cetățean al Belgiei și având domiciliul în România. Suplimentar, la materialele dosarului au mai fost prezentate dovezi ale achitării sumelor de bani de către Keita Abdramane în beneficiul lui Gryspreerd Patrick Virgiel (f.d. 22), inclusiv în perioada de după 20 august 2022 (f.d. 76).

23. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauzele Beles și alții vs. Republica Cehă și Kreuz vs. Polonia, a subliniat că cerințele procedurale nu trebuie să devină obstacole disproporționate care afectează esența dreptului de acces la justiție.

24. Astfel, instanța de recurs consideră că formalismul procedural excesiv invocat de Curtea de Apel Chișinău este incompatibil cu cerințele unui proces echitabil, consfințite de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, aplicarea strict formalistă a normelor procedurale trebuie evitată, mai ales atunci când aceasta limitează accesul efectiv la justiție.

25. Curtea reiterează că aplicarea unui formalism strict, fără a permite apelantei să clarifice situația, contravine obligației instanțelor de a evita obstacolele

procedurale care limitează nejustificat exercitarea drepturilor procesuale ale părților. Potrivit art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanțele trebuie să se asigure că toate părțile au acces real la justiție, iar orice cerință formală impusă trebuie să fie justificată și proporționată.

26. Raportând aceste considerațiuni la cauza dedusă judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că în circumstanțele concrete ale cauzei, achitarea taxei de stat și a taxei de timbru urmează a fi considerată conformă. Or, taxa de stat și de timbru au fost achitate în termenul stabilit și în cuantumul integral prevăzut de lege, iar dovada achitării a fost depusă în termenul stabilit prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, având în vedere dificultățile pe care le are apelantul de a realiza aceste acțiuni personal.

27. Aceasta denotă diligența și buna-credință a apelantului, care a depus eforturi utile pentru a-și exercita dreptul de acces la o instanță și pentru a nu tergiversa procedura. A impune, în asemenea circumstanțe, o condiție suplimentară de achitare personală a taxelor de către apelant, ar echivala cu un formalism excesiv, contrar exigențelor unui proces echitabil prevăzut de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

28. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea din 21 august 2025 este pasibilă de casare, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

29. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Gryspreerd Patrick Virgiel, reprezentat de avocatul Iulian Timotin.

Casează integral încheierea din 21 august 2025 a Curții de Apel Centru adoptată în cauza civilă Gryspreerd Patrick Virgiel împotriva Angelei Moraru, intervenienți accesorii SCC nr. 55/767 și SRL „Profadmin”, privind încasarea sumelor cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat